

РЕШЕНИЕ

№ 7454

гр. София, 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Станимира Друмева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7235** по описа за **2021** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от Агенция „Митници“, подадена чрез юриск.В., срещу Решение от 10.06.2021г. по н.а.х.д.№165/2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав, с което е отменено Наказателно постановление №1235/03.08.2020г., издадено от началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ при Главна дирекция М. към Ц., Агенция „Митници“, в частта, с която, на основание чл.123, ал.2 ЗАДС на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000лв. и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС е бил лишен от правото да упражнява търговска дейност в търговски обект – бистро „Д.“, находящо се в [населено място], [улица], , за срок от един месец. Касаторът счита, че решението, в обжалваната му част, е незаконосъобразно, тъй като в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на производствените правила е направен извода на СРС, че АУАН, въз основа на който е издадено частично отмененото НП, е съставен извън срока по чл.34, ал.1 ЗАНН, съответно – в отсъствие на нарушителя. Иска се да бъде отменено решението на СРС и да се потвърди НП.

В съдебно заседание, касаторът Агенция „Митници“, чрез юриск.З., поддържа жалбата срещу решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба – [фирма], р.пр., не се представлява в съдз. И не ангажира становище по делото.

Прокурорът от СГП дава заключение по делото, че касационната жалба е основателна. Административен съд София-град, XI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

За да отмени частично НП, районният съд е приел, че АУАН въз основа на който е издадено то е съставен на 30.06.2020г., т.е. след изтичане на тримесечния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН, като на 24.02.2020г. е съставен друг АУАН-непредставен по делото; алтернативно – че същият е съставен на 24.02.2020г., в отсъствие на представител на нарушителят, който не е поканен за това, т.е. в нарушение на чл.40, ал.2 ЗАНН.

По горните изводи на СРС, в касационната жалба се твърди, че АУАН е съставен на 24.02.2020г. /като посочената в него дата на съставяне - 30.06.2020г. представлява допусната фактическа грешка/, в присъствието на управителя на нарушителя, който е отказал да го подпише. В тази връзка касационният съд намира, че от събраните по делото доказателства не се установява на 24.02.2020г. актът да е съставен в присъствието на управителя – положеният от последния подпис по него е от 30.06.2020г. В АУАН липсва удостоверяване на отказа на нарушителя да подпише същия съгласно надлежния ред на чл.43, ал.2 ЗАНН. Доколкото изрично е предвиден реда, по който се удостоверява отказа да се подпише съставеният АУАН, недопустимо е това да става със свидетелски показания; още повече, че в показанията си актосъставителят не установява категорично кога и къде актът е бил подписан от него и посочените в акта свидетели и кога е направен опит да се връчи същият на нарушителя, като свидетелите говорят и за друг съставен акт, наличието на какъвто се отрича от касатора. Но дори да се приеме, че актът е бил съставен на 24.02.2020г., като е бил подписан от актосъставителя и свидетелите по него, а на 30.06.2020г. само е връчен на управителят, то правилен и обоснован е извода на СРС, че в случая е допуснато нарушение по чл.40, ал.2 ЗАНН, доколкото управителят на търговското дружество – нарушител не е поканен за това.

Предвид горното, като споделя извода на СРС, че при съставянето на АУАН са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които нарушават правото на защита на санкционираното лице, касационният съд намира че ще следва да остави в сила първоинстанционното решение.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63 ЗАНН, Административен съд София – град, XI-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.06.2021г. по н.а.х.д.№165/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.