

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5292** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно и своевременно призовано, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – С.Д. ДИРЕКТОР НА ТД "МИТНИЦА В.", редовно и своевременно призован, се представлява от юриконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Т. Ю. С.–И., редовно и своевременно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. М. К., редовно и своевременно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М., редовно и своевременно призована, не се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – С Молба от 07.04.2022 г. съм изразила становище по отношение на молбата на жалбоподателя, което поддържам. При проверка установих, че контролната проба не е налична в Митница В., тъй като е предоставена за изследване по друго адм. дело № 5177/2021 г. В случай че е необходима пробата моля да задължите жалбоподателя да представи пробата, която е при него, но в присъствие на митнически служител.

Въпреки изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването по отношение депозираната молба за отстраняване на вещото лице и

липсата на такива основания според него, настоящият съдебен състав намира, че вещото лице С. М. следва да бъде отстранена от разглеждане на делото, тъй като у страната се е породило съмнение относно безпристрастността на вещото лице, с оглед на което и на основание чл. 196, ал. 4 ГПК съдът следва да отстрани вещото лице С. М..

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА вещото лице С. М. от изготвяне на допуснатата С..

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за определяне на ново вещо лице на мястото на С. М..

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 28.01.2022 г., приложените към молба от 31.01.2022 г., приложените към молба от 16.02.2022 г., приложените към друга молба от 16.02.2022 г., приложените към друга молба от 16.02.2022 г. и приложените към молба от 30.03.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по оспорването за задължаване на оспорващото дружество да представи пробата, която е на съхранение при него, при изготвянето на експертизата, като за представянето се уведоми и ответникът по оспорването с цел осигуряване присъствие на митнически служител за основателно.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА оспорващото дружество да представи пробата, която се съхранява при него и да уведоми ответника по оспорването да осигури явяване на представител за запознаване с нея.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Представям Обяснителните бележки, които моля да бъдат приети.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието и днес представеното писмени доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 14.06.2022 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: