

# РЕШЕНИЕ

№ 26965

гр. София, 13.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10249** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3, във връзка с чл. 75 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Б. Н. Б., роден на 25. 08. 1989 г., гражданин на Б., със съдебен адрес: С., [жк], [жилищен адрес] срещу Решение № 10511 / 07. 10. 2024 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради неоснователно приемане, че спрямо него не е налице реална опасност от преследване. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, тъй като е общоизвестно, че в Б. се преследват противниците на режима или тези, които свободно изразяват мнението си. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 10511 / 07. 10. 2024 г. на председателя на ДАБ при МС. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът – председателят на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № ОК-13-2866 / 22. 12. 2023 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят Б. Н. Б., роден на 25. 08. 1989 г., гражданин на Б., пол – мъжки, религия – православен християнин, беларусин по народност, семейно положение - женен, е поискал закрила. По тази молба е проведено производство по общия ред, което е завършило с обжалваното решение, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и

хуманитарен статут.

С жалбоподателят, са проведени интервюта, за които е съставен протокол от 21. 03. 2024 г. и от 03. 10. 2024 г., подписан от чужденец, преводач, интервюиращия орган, както и от процесуален представител. В проведеното интервю жалбоподателят, е посочил, че е напуснал Б., защото той и съпругата му участвали в антиправителствени протести, като съпругата му била задържана и се наложило да заплатят глоба. Жалбоподателят освен това бил член на инициативен комитет, който събирал подписи за кандидат за президент на страната и който бил осъден впоследствие. Сочил нарушение на политическите и гражданските права на хората в Б., поради авторитарния режим на сегашния президент.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят лично и чрез упълномощен адвокат, моли да се уважи подадената жалба по изложените в нея доводи. Представя подробни писмени съображения, написани на български език.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е връчено на жалбоподателят на 10. 10. 2024 г., а жалбата е депозирана на 15. 10. 2024 г., в преклузивния срок по чл. 87 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

За да издаде оспореното решение, административният орган е приел, че Б. Н. Б. не е доказал наличието на предвидените в чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, предпоставки, поради което е отхвърлил молбата му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Съдът намира, че оспореното решение е издадено в нарушение на материалния закон.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни опасения от преследване, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

На основание чл. 9, ал. 1 от ЗУБ, хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт.

Оценката за ситуацията в Б. се съдържа в справка вх. № ЦУ-1800 от 14. 08. 2024 г. на дирекция „Международна дейност“ на ДАБ, като в съдебното заседание е представена и нова справка вх. № ЦУ-02-68 от 18. 11. 2024 г.

В справка вх. № ЦУ-1800 от 14. 08. 2024 г. изрично се сочи, че на 09. 08. 2024 Б. отбелязва четвъртата годишнина от фалшивите избори, които предизвикаха продължили месеци масови продемократични протести и впоследствие доведоха до безпрецедентно потискане на човешките права и гражданското пространство. Докато вниманието на света се насочи към различни други тежки хуманитарни кризи, беларусите все още са изправени пред екстремни репресии, твърде често незабелязани и неотразени от медиите. Четири години след измамните президентски избори през 2020 г., въпреки че вече рядко се появяват в новините, масовите репресии срещу хората в Б., никога не са намалели.

В този ред на мисли, будят недоумение изводите на административния орган, че Б. е

сигурна страна и там жалбоподателят не би бил изложен на преследване, както и че единствената заявена от него причина за напускане на страната било направеното на съпругата предложение за работа в Г..

Точно напротив и двете интервюта жалбоподателят сочи, че се страхува от преследване именно поради неговото и на съпругата му участие в антиправителствените демонстрации, както и събирането на подписи за опозиционен кандидат за президент, който впоследствие и осъден.

В тази връзка, още в производството пред административния орган са представени достатъчно доказателства, включително и снимки, на които ясно се различават жалбоподателя и съпругата му в различни публични демонстрации и носеното на лозунги.

По делото е разпитана като свидетел О. А. Б. – съпруга на жалбоподателя, която потвърждава както участието в протестите, така и започналите след това репресии, именно които провокирали семейството да се преместят в Г. и възможността там да започне работа. Соци, че спрямо нея в Б. има образувани три наказателни производства и че ако се върне там ще бъде арестувана, като такава съдба грози и съпругът ако се върне, за да си поднови паспорта.

Освен това, в съдебното заседание се представиха допълнителни писмени доказателства, които не са оспорени от процесуалния представител на ответника и които потвърждават множество извършени политически репресии от страна на управляващия режим в Б., по отношение на своите противници, но и по отношение на обикновените граждани.

В същото време, беше представено и писмено потвърждение (стр. 235), като подобно удостоверение е представено и пред ДАБ (стр. 79), от което е видно, че жалбоподателят е бил регистриран член на инициативна група, подкрепяща президентската кампания на В. Б., по време на изборите в Б. пред 2020 г.

Изрично и в справка вх. № ЦУ-02-68 от 18. 11. 2024 г. се сочи, че повече от 30 000 души са били задържани или арестувани, а много от тях са били физически нападнати от полицията. Десетки хора са избягали от страната, за да оцелеят.

Разпоредбата на чл. 75, ал. 3 от ЗУБ, предвижда, че когато твърденията на молителя не са подкрепени с доказателства, те се приемат за достоверни, ако той е положил усилия да обоснове молбата си, дал е задоволително обяснение за липсата на доказателства и изявленията му са преценени като непротиворечиви и достоверни. Липсата на достатъчно данни за преследване, включително поради непровеждане на интервю по чл. 63а, ал. 7, не може да бъде основание за отказ за предоставяне на международна закрила.

При това положение остава неясно, защо от страна на административния орган се приема за недоказана бежанската история на жалбоподателя и че същият в действителност е заплашен от преследване, след като има снимки от участие в протести, потвърждение за участие в инициативен комитет за опозиционен кандидат за президент и освен това е представено (стр. 81) съдебно решение, според което съпругата на жалбоподателя е била съдена за участие в митинг на 19. 09. 2020 г.

От друга страна, съдът намира за неоснователни и изложените в оспореното решение доводи, че Г. се явява трета сигурна страна за жалбоподателя.

Видно е, че пребиваването в тази държава е вследствие единствено осигурената работа там на съпругата на жалбоподателя и с тази страна не са изградени други връзки.

В същото време, по делото се представиха статии от електронни медии, според които ситуацията в Г. е напрегната и страната е обхваната от масови протести по повод замразяване кандидатстването за членство към ЕС. Освен това Г. масово отказва убежище на беларусите (стр. 253) като положението на намиращите се по политически причини беларуси в Г., сериозно се влошава.

В случая наличните писмени доказателства, както и свидетелските показания са достатъчни да се обоснове вероятна основателността на твърденията, че при евентуално връщане на жалбоподателят в Б., същият ще бъде подложен на преследване именно заради изявената си гражданска позиция.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение следва да бъде отменено, а делото трябва да се върне като преписка на административния орган за произнасяне, при съобразяване с развитите по-горе правни съображения, във връзка с установените фактически обстоятелства, както и с целта на Закона за убежището и бежанците и основните принципи, залегнали в АПК.

При този изход на спора, ще следва ответника да се осъди да заплати на жалбоподателя направените в настоящото производство разноски, но същите не са поискани, поради което и такива не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5-и състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Б. Н. Б., роден на 25. 08. 1989 г., гражданин на Б., Решение № 10511 / 07. 10. 2024 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по молбата за предоставяне на международна закрила, съобразно мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: