

РЕШЕНИЕ

№ 5330

гр. София, 09.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2379** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на С. Д. Х., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] против изричен отказ на кмета на Столична община – район „Л.“, [населено място], обективиран в решение № РЛН23-РИО9-5/28.02.2023 г., по подадено от същата заявление за достъп до обществена информация, вх. № РЛН23-ГР94-901/14.02.2023 г.

Жалбоподателката сочи, че оспореният отказ е незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалния закон и адм.-производствените правила. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отмени отказа. В с.з. жалбоподателката се явява лично, не се представлява, поддържа жалбата.

Ответникът, редовно призован, не се представлява в с.з. Представен е писмен отговор от юриск. Л. П., с пълномощно /л. 10/, която оспорва жалбата и счита същата за недопустима, респ. неоснователна. Претендира разноски за юриск. възнаграждение.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, а по същество – основателна, по изложените по – долу

съображения.

Производството по издаване на оспореният акт – заявление за достъп до обществена информация, вх. № РЛН23-ГР94-901/14.02.2023 г. /л. 11 от д./, формулирано както следва:

1. Кой са трите имена на лицето подало Уведомление по чл. 46б от ЗУЕС, като избран ДОМОУПРАВИТЕЛ на блок 345, ж.к. Л.;
2. От коя дата е протокол от Общо Събрание, приложен към Уведомлението;
3. С какъв мандат е регистрирано съответното лице за Домоуправител.

Посочено е, че се желае да се получи информация в следната форма: сканирана и по и-мейл `bodiisatva s(a)abv.bg`.

С решение № РЛН23-РИО9-5/28.02.2023 г. на кмета на Столична община – район „Л.“, [населено място], е налице следното произнасяне по заявлението:

1. По исканата обществена информация се предоставя чатичен достъп;
2. Сроктът, в който е осигурен достъп до исканата обществена информация е 30 дни от датата на издаване на настоящото решение;
3. Съгласно чл. 35. ал. 3 от ЗДОИ исканата информация се предоставя на електронната поща на заявителя, посочена в горепосоченото заявление за достъп до обществена информация;

4. Исканата обществена информация се предоставя в следния вид:

- Писмена Справка с рег. № РЛН23-ГР94-901-(3)/24.02.2023 г. предоставена по електронен път на компютърен файл в pdf формат.

5. Разходи по предоставянето на достъп - на основание чл. 35. ал. 3 от ЗДОИ не се заплащат разходи по предоставянето.

Сочи се, че относно исканата информация по т. 1 от заявлението, информацията не е предмет на Закона за достъп до обществена информация, тъй като се засягат интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, адресат на акта и с правен интерес за оспорване, поради което е процесуално допустима.

По допустимостта на жалбата съдът намира, че в частта, в която се отказва достъп до обществена информация по т. 1 от заявление за достъп до обществена информация, вх. № РЛН23-ГР94-901/14.02.2023 г. /л. 11 от д./, а именно: Кой са трите имена на

лицето подало Уведомление по чл. 466 от ЗУЕС, като избран ДОМОУПРАВИТЕЛ на блок 345, [жк], същата е подадена срещу изричен отказ за предоставяне на исканата информация по ЗДОИ, който представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от ЗДОИ, с оглед наличие на задължение за ответника да се произнесе по подаденото заявление по реда на ЗДОИ като предостави исканата същото информация или го отхвърли като неоснователно.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Законосъобразността на административния акт се преценява към момента на издаването му. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК същият следва да съдържа фактическите и правните основания за издаването му. Първите са необходим реквизит на акта и липсата им го опорочава съществено. Липсата на фактически основания представлява винаги съществено административнопроизводствено нарушение, водещо до отмяна на административния акт. Обратно, макар и да е административнопроизводствено нарушение, непосочването или погрешното посочване в акта на правното основание за издаването му не е съществено такова при условие, че актът съдържа фактическите основания за издаването му.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Разпоредбата на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ предвижда, че този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България.

Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, кметът на СО – Район „Л.“ е орган на местната власт и следователно е задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации. В настоящият случай, исканата информация – , може да се квалифицира като служебна информация.

Предмет на заявление може да бъде обществена информация, каквато според легалното определение на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ е всяка информация, свързана с

обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

В настоящия случай, съдът прави извод, че поисканата информация по посочения начин от жалбоподателя информация, относно това кои са трите имена на лице, подало уведомление п очл. 46б от ЗУЕС, като избран домоуправител на [жилищен адрес][жк], не следва да се тълкува като обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, понеже посредством нейното предоставяне не се цели придобиване на възможност при получаването ѝ, същият да си състави мнение относно дейността на задължения субект във връзка с изпълнението на закона. Такива мотиви и съображения не се излагат в подаденото заявление, нито в жалбата до съда. В същото време обаче, жалбоподателят не доказва по никакъв начин, съгласно доказателствата в преписката, да има такива намерения. Евентуално, в случая е налице негов личен интерес. В случая, няма как да се приеме, че с исканата информация се преследва законовата цел по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, поради което не са налице кумулативно предвидените предпоставки за характеризирането ѝ като обществена такава. Наличието на личен правен интерес обуславя възможност за предоставяне на информацията по друг законов механизъм – например оспорване на индивидуален административен акт, във връзка с оспорване на решение на Общо събрание на ЕС. На следващо място, информацията представлява лични данни на лице – неговите три имена и същата, с оглед нормата на чл. 2, ал. 5 от ЗДОИ, е изключена от обхвата на този закон.

Процесният мълчалив отказ е правилен и законосъобразен, с оглед липсата на законови основания за предоставяне на исканата информация по ЗДОИ, въпреки наличието на задължение за адм. орган за произнасяне по съответния ред.

Предвид изложените правни съображения, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед своевременната претенция за присъждане на разноски от ответната страна, предвид изхода на спора, такива следва да се присъдят за юриск. възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 172 от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на С. Д. Х., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] против изричен отказ на кмета на Столична община – Район „Л.“, [населено място], обективиран в решение № РЛН23-РИО9-5/28.02.2023 г., по подадено от същата заявление за достъп до обществена информация, вх. № РЛН23-ГР94-901/14.02.2023 г.;

ОСЪЖДА С. Д. Х., с адрес: [населено място],[жк], бл. 345 ап. 32, ДА ЗАПЛАТИ на Столична община – район „Л.“, [населено място], сума в размер на 100 /сто/ лева разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: