

РЕШЕНИЕ

№ 7745

гр. София, 09.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 25.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **5266** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на В. Г. В. от [населено място] срещу изричен отказ на кмета на район „О.“, Столична община, обективиран в писмо изх. № ЕС-0404-30/5/24.04.2013 г.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на изричния отказ. Твърди се, че неправилно административният орган е обосновал отказът си с разпоредбата на чл. 88а от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/. Възражава се също така, че исканите от жалбоподателката документи не попадат в изброените лимитативно такива в чл. 88 от ЗГР, като цитираната разпоредба не може да се тълкува разширително, поради и което след като документите поискани от нея не попадат в кръга на чл. 88 от ЗГР, то в конкретния случай е неприложим и чл. 88а от ЗГР. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени оспорения отказ. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, претендира присъждане и на разноски по делото.

Ответникът – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „О.“ – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети

по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С искане вх. № ЕС-04-04-30/3/15.04.2013 г., адресирано до кмета на район „О.“, Столична община, В. Г. В. е поискала да ѝ бъдат предоставени: 1. заверено копие от резолюция за вписване на решението по гр. дело № 1461/2009 г. на СГС в актовата книга на район „О.“; 2. заверено копие от резолюцията за вписване в регистъра по гражданско състояние на приложеното от В. В. съдебно определение, потвърдено от САС и ВКС, за отказ от иск за установяване на произход на детето В. спрямо В. В.; 3. заверено копие от резолюция за вписване на документа, въз основа на който е издадено новото удостоверение за раждане на В. на 13.06.2011 г.; 4. заверени преписи от молбата и документа, въз основа на които е издадено новото удостоверение за раждане на В. под името В. В. К., както и да се отговори на въпроса показван ли е оригинал и дали този оригинал се съхранява в район „О.“.

Във връзка с така направеното искане с писмо изх. № ЕС-0404-30/5/24.04.2013 г. кметът на район „О.“, Столична община, е отказал издаването на исканите от В. В. документи, съпътстващи издаването на удостоверението за раждане на детето В. В. К.. В мотивите на отказа е посочено, че разпоредбата на чл. 88а от ЗГР указва кои лица могат да искат издаване на документите по чл. 88 от ЗГР, като предвид на това, че заявителят не е от кръга на лицата, които по закон могат да получат удостоверение за раждане и не е упълномощен от майката на детето, то не следва да бъдат издадени и исканите документи, съпътстващи издаването на удостоверението за раждане.

По делото са представени от жалбоподателката постановление от 04.10.2013 г. на СГП; сигнал вх. № ЕС-9400-125/29.10.2010 г. до кмета на район „О.“, Столична община; удостоверение за наследници № 002385/25.09.2009 г. на В. С. К., които съдят намира, че са неотнормими към предмета на спора, поради и което не следва да ги обсъжда.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е срещу писмо, притежаващо белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Постановеният по искането на В. В. отказ засяга правната ѝ сфера, поради което за нея е налице и правен интерес от обжалването. Съдът приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, тъй като видно от приложената по делото обратна разписка жалбоподателката е уведомена за оспорения отказ на 29.04.2013 г., като жалбата срещу него е подадена на 13.05.2013 г.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореният отказ е издаден от компетентен административен орган – кмета на район „О.“, Столична община, в съответствие с чл. 35, ал. 3 от ЗГР, с който са му възложени функции на длъжностно лице по гражданското състояние. При издаване на административния акт не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, които да обосноват негова отмяна.

Процесният отказ е постановен и в съответствие с приложимите материално-правни норми и наведените в този смисъл доводи на жалбоподателката за незаконосъобразност се явяват неоснователни. Разпоредбата на чл. 88 от ЗГР визира документите, които могат да издават, въз основа на актовете за гражданско състояние, длъжностните лица по гражданско състояние в общинските администрации по местосъхранението им, като между тях е и удостоверението за раждане /чл. 88, ал. 1, т. 1 от ЗГР/. Изрично в чл. 88а от ЗГР са посочени лицата на които могат да бъдат

издадени документите по чл. 88 от ЗГР, като това са: 1. лицето, за което се отнася актът за раждане, на неговите родители/законните му представители; 2. страните по акта за сключен граждански брак; 3. наследниците на починалото лице от акта за смърт; 4. трети лица, изрично упълномощени с нотариално заверено пълномощно от лицата по ал. 1 или по реда на ГПК и НПК. В процесния случай, макар и в искането си жалбоподателката да не е поискала издаването на удостоверение за раждане на детето В. В. К., то безспорно исканите от нея заверени преписи от документи, касаят и са част от производството по извършване на поправка в акта за раждане на детето В. К. и издаване на удостоверението за раждане на това дете от 13.06.2011 г. Настоящият съдебен състав намира, че по същество така направеното искане представлява искане за предоставяне на жалбоподателката на справки от регистъра за гражданско състояние, неразделна част от който са документите въз основа на които са съставени съответните актове за гражданско състояние /чл. 83, ал. 2 от ЗГР/. В тази връзка следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 88а от ЗГР определя и кои правни субекти разполагат със законоустановеното право на справки от регистрите за гражданско състояние, като от приложените по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателката не е сред тези лица и за нея не е налице правната възможност да получи исканите от нея документи, които касаят извършената в акта за раждане на детето В. В. К. поправка и издаденото в тази връзка ново удостоверение за раждане от 13.06.2011 г. Нормата на чл. 88а от ЗГР е императивна, което предпоставя изпълнението ѝ стриктно и точно от лицата по гражданско състояние при общините и с оглед на това правилно и законосъобразно кметът на район „О.“, Столична община, е постановил оспорения в настоящото производство отказ.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Предвид изхода на спора и доколкото в настоящото производство от процесуалния представител на ответника в откритото съдебно заседание на 25.11.2013 г. е поискано присъждане на юрисконсултско възнаграждение, то, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати сумата в размер на 150 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Г. В. от [населено място] срещу изричен отказ на кмета на район „О.“, Столична община, обективизиран в писмо изх. № ЕС-0404-30/5/24.04.2013 г., като неоснователна.

ОСЪЖДА В. Г. В., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на СТОЛИЧНА ОБЩИНА сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: