

Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5899** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – **СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“** – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – **РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" 2014-2020** – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – **Л. А. З.** – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение, на 09.01.2024 година от вещото лице З., в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме копие от заключението. Не възразяваме същото да бъде изслушано днес.

С оглед депозираното заключение и след като изслуша становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице и изслушване на представеното заключение.

Л. А. З. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице З. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице З. на въпроси на адв. О. – На стр. 4, стр. 5 и на стр. 10, посочената датата е: 20 септември, а трябва да е 20 декември месец. Заявявам, че съм допуснала техническа грешка при изписване на месеца.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните и изслушаното заключение от вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение по ССЧЕ.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално-определения депозит за възнаграждение за вещото лице.

Адв. О. – Представям и моля да приемете две решения на ВАС, които представляват практика по спорните въпроси в оспорваното Решение № 7836/30.06.2021 г. по описа на Седмо отделение, на ВАС по адм. дело № 13440/2020 г. Същото е по т. 4 от оспорваното решение, Решение № 7466/06.07.2023 година по описа на Седмо

отделение на ВАС, което е практика по отношение на т. 7, Решение № 10379/31.10.2023 година по описа на Седмо отделение на ВАС. Представям списък за разноси и доказателство за извършването им.

Юрк. Б. – Считам, че представените решения са неотнормими, поради което моля да не се приемат.

По доказателствата представени от процесуалния представител на жалбоподателя,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите за сведение към материалите по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания,
СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. О. – Оспорени са две части от решението. По т. 4 „неверификация“ заради пропорционално отчитане на възнаграждението за работа по проекта и по т. 7 поради надвишаване на националната продължителност на допълнителни споразумения. В частта му по т. 4 решението е незаконосъобразно, защото правила за пропорционално отчитане за възнаграждението за работата по проекта, липсват за периода от 20.12.2018 година, тъй като: първоначалното ръководство от 01 март 2018 година само споменава за това пропорционално отчитане, но не съдържа тези правила. Представената практика на ВАС се приема, че ръководството от 12.2018 година не може да се прилага с обратна сила за извършените разходи до 20.12.2018 година. Относно т. 7 на чл. 113 от Кодекса на труда, която гласи, че: не се съдържат ограничения относно броя на съгласията, които възложителя може да даде за работа над 48 часа седмично, в рамките на една календарна година. т.е. те могат да са няколко. Представената практика от ВАС приема, че не се изисква това разрешение да е само еднократно, когато представят за всеки период от четири месеца. Заради това смятам, че отказът да се верифицират разходите на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, по тези три точки, е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на административния орган за ново разглеждане. Моля да ни присъдите разноси, представям списък.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да

потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки. Предвид изложеното днес от процесуалния представител на жалбоподателя, моля съда да има предвид, че с решенето на ВАС, с което е върнато делото за ново разглеждане, е показана приложимостта и законността на ръководството за изпълнение, което следва да се прилага при отчитането и верификацията на разходите. Предвид изложеното, моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за всичките гледания по делото, считано за първоинстанционната инстанция, касационната инстанция и настоящото производство. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: