

Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **11925** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – представлява се от адв. Г. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – С. – не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя [фирма] чрез адв. Ф. от 22.02.2021 г. с направено доказателствено искане, което съдът съответно е допуснал и молба от 29.03.2022 г. от ТД на НАП с представени доказателства.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Ще ги коментирам в хода по същество.

Поддържам искането си за преюдициално запитване.
Представям и моля да бъде приет списък на разноските.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към молбата от 29.03.2022 г. на ТД на НАП, както и самата молба, издадена от орган при ТД на НАП, съдържаща изявления по отношение на образуваното изпълнително дело срещу [фирма] – заличено дружество в Търговския регистър.

АДВ. Д.: Едно уточнение във връзка с преюдициалното запитване. Във връзка с предоставените доказателства на териториалния директор на НАП по никакъв начин не променя проблематиката, която е поставена от въпросите с оглед факта, че това, което твърди приходната администрация е, че правото може да бъде надлежно упражнено чрез издаване на кредитни известия, но националният закон не предвижда хипотеза и основание, на което могат да бъдат издадени тези кредитни известия и датата, на която да могат да бъдат издадени. С оглед това, както мотивите, така и въпросите в преюдициалното запитване са актуални, и с оглед позицията на НАП, ако те все пак изразят такава, моля да ми бъде даден срок, в който да предоставя кредитните известия, съгласно по тази дата на издаване, която те считат.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че основен въпрос от значение за изхода на правния спор е посоченото в решението на ответника, че се касае за издаване на фактури за период от м. 06.2016 г. до м. 11.2018 г. и твърдението за злоупотреба с право, т.е. въпреки неплащанията от страна на дружеството наемател по договора за наем, жалбоподателят е продължил да издава фактури и да упражнява правото си на приспадане.

УКАЗВА на жалбоподателя, че по твърдението на ответника за злоупотреба с право не е ангажирал доказателства като приема за безспорно установено на основание изложеното в мотивите на решението на ответника, че този договор за наем е прекратен по писмена покана на жалбоподателя, отправена през м. 11.2019 г., който факт е установен по търговското дело по несъстоятелност пред СГС.

АДВ. Д.: Други доказателства не смятам да ангажирам по днешните указания на съда с оглед факта, че доказателствената тежест е на приходната администрация.

СЪДЪТ като съобрази, че твърденията в искането за отправяне на преюдициално запитване във връзка с неправилно транспониране на чл. 90 от Директивата за ДДС са разгледани в решението на ответника и изложено становище, че освен чл. 115 от ЗДДС в България е въведен и механизъм за защита с разпоредбите на глава 17,а“ от ЗДДС с наименование „Специален режим за касова отчетност на данък върху добавената стойност“, от който жалбоподателят не се е възползвал и по съображения основани на твърденията за злоупотреба с право, които съдът намира за решаващи за изхода на правния спор и съдебната практика на съда на ЕС по тълкуването на чл. 90 от Директивата за ДДС, постановена след цитираните решения, както в решението на ответника, така и в решенията, на които се основава искането за преюдициално запитване, намира, че такова не следва да бъде отправено, в т.ч. на основание

въпросите, които са поставени като значими от жалбоподателя.

Също така съдът намира, че решаващо за изхода от правния спор е обстоятелството, че [фирма] е дружество в несъстоятелност и съответно от значение е обстоятелството дали българската данъчна администрация следва да постанови заличаване на задълженията му и към кой момент.

Въз основа на горното и като намира, че по правните въпроси, които съдът следва да разреши в казуса по делото е налице вече дадено тълкуване от съда на ЕС, в т.ч. национално законодателство, което съдът следва да преценява за съответствие с чл. 90 от Директивата за ДДС, а обстоятелството дали същата съставлява основание, на което правните субекти могат директно да се позоват пред национален съд, е дадено разрешение с практиката на СЕС, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, обективизирано в молба за отправяне на преюдициално запитване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда в тази част не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че молбата на адв. Д. за отправяне на преюдициално запитване е докладвана в съдебно заседание от 21.02.2021 г., но същата обективно се намира на 133 страница от делото, като прилага същата по делото днес.

РАЗПОРЕЖДА същата да се номерира като част от докладваните от съда писмени изявления на страните.

ПРИЕМА представения днес списък за разноски с доказателства за плащането.

АДВ. Д.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите направените искания в жалбата и да отмените издадената от приходната администрация, както и да присъдите разноски.

Няма да моля за допълнителен срок по съществото на спора с оглед вече новоизложената фактология.

По отношение на твърденията на приходната администрация за злоупотреба държа да уточня отново – доказателствената тежест е тяхна и сме предоставили достатъчно доказателства в настоящото производство, от които е видно, че [фирма] по никакъв начин не е целяло противоправен резултат. Напротив.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: