

# РЕШЕНИЕ

№ 1137

гр. София, 11.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11189** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по искова молба с вх. №27810/16.09.2019г., подадена от адв. С. Ю., като пълномощник на Н. Б. И. от [населено място], Столична община и във вр. с Определение №5327/05.05.2020г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на Пето отделение по адм. дело №2805/2020г.  
Ищецът моли съда да осъди НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП или Агенцията), представлявана от изпълнителния директор, да му заплати обезщетение в размер на 1000 (хиляда) лева за неимуществени вреди, претърпени в периода 15.07.2019г. до 16.09.2020г. – датата на предявяване на иска, в резултат на неизпълнение в достатъчна степен от страна на ответника на задължението по чл.59, ал.1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета (GDPR или Регламент (ЕС) 2016/679), заедно със законната лихва върху тази сума, смятано от 15.07.2019г. или алтернативно от датата на завеждане на исковата молба, до окончателното изплащане на вземанията. Претенцията е уточнена с допълнителна молба от 28.10.2020г.

Ищецът поддържа, че като орган, който отговаря за приходите на държавата, НАП следва да е обезпечила по безупречен начин своята киберсигурност и в най-голяма степен да гарантира по ефективен начин и сигурността на личните данни на

гражданите на РБългария. Смята, че това негово задължение ответникът не е изпълнил в най-добра степен, което е довело до пробив в информационната му система и личните данни на хората са били разкрити пред трети лица, който факт е бил оповестен от медиите на 15.07.2019г. Твърди, че в случая не е била положена достатъчна грижа и не са били приложени ефективни мерки за защита на сигурността на данните, което според него представлява нарушение на задълженията, установени в чл.59, ал.1 ЗЗЛД и чл.24 и чл.32 GDPR. Сочи, че при извършена от него справка чрез специално изработения от НАП софтуер, с кратко текстово съобщение (SMS) И. бил уведомен, че негови лични данни са били неправомерно разкрити. Този факт го накарал да се почувства възмутен от допуснатия пробив в информационната сигурност и от безкритичното отношение и неадекватни реакции на държавните институции. Твърди, че оттогава живее в постоянен страх и притеснения, защото се чувства незащитен от държавата. Обосновава претендираните неимуществени вреди с изпитваните притеснения и страх, че може да бъде злоупотребено с личните му данни, включително като бъде отчуждено негово имущество, изтеглени влоговете му или да бъдат изтеглени кредити от негово име, да бъде променено гражданското му състояние или открадната неговата самоличност и използвана по всевъзможни увреждащи го начини. Според изложеното в исковата молба в медиите са били публикувани множество плашещи материали за това как биха могли да бъдат използвани неправомерно разкритите лични данни, като според специалисти в областта този конкретен случай можело да се определи като по-лош дори от Ч., тъй като не се знаело кога във времето и по какъв начин може да бъде злоупотребено с изтеклите лични данни. Не претендира за разноски по водене на делото.

Ответникът - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, представлявана от изпълнителния директор, оспорва предявения иск и моли съда да го отхвърли. В Отговор на исковата молба от 24.06.2020г. поддържа, че към настоящия момент липсват основания да се твърди, че осъщественият неототоризиран достъп до информационните системи на НАП е резултат от действия и/или бездействие на органи или длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Твърди, че от подадената жалба не става ясно кое конкретно действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице при ответника са довели до описаното психическо и емоционално състояние на ищеца. Излага и доводи за недопустимост на предявения иск, тъй като няма влязъл в сила акт на компетентен орган с който да е безспорно установено незаконосъобразното действие/ бездействие на НАП. Претендира да му бъдат присъдени разноски по водене на делото за юрисконсултско възнаграждение. Доводи за неоснователност на исковата претенция излага и в представени писмени бележки по същество на спора.

Прокуратурата на РБългария, представлявана в производството от прокурор К. от Софийска градска прокуратура, изразява становище, че искът е основателен и доказан и моли съда да го уважи, но в по-малък от претендирания размер.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните и се установява с косвени доказателства, че в резултат на умишлени действия на неустановени трети лица на 15.07.2019г. е бил осъществен неототоризиран достъп до информационната система на НАП и е публикувана информация, съдържаща се в информационните бази данни на Агенцията, като са

били разпространени лични данни на общо 6 074 140 физически лица, от които 4 104 786 живи физически лица, български и чужди граждани, и 1 989 598 починали физически лица. За изтичането на личните данни са били уведомени Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) с писмо вх. №ЕП-37-00-137/16.07.2020г. и Софийската градска прокуратура (СГП) с писмо вх. №14091/17.07.2020г.

Няма спор между страните и е общоизвестно обстоятелството, че във връзка с извършения неоторизиран достъп до база данни на Агенцията и последвалото разпространение на лични данни, е било разработено специално приложение, активно от 25.07.2019г., чрез което всеки български гражданин е можел да провери дали негови лични данни са станали обект на неоторизиран достъп.

За установяване на обстоятелството, че негови лични данни са били обект на нерегламентиран достъп ищецът е представил и по делото е прието копие от екранно изображение (screenshot) на получено кратко текстово съобщение (без дата) със следното съдържание: „НАП: По заявка номер 8170 ИМА неправомерно разкрити лични данни“ 22:10 ч.“.

В съответствие с указанията на съда, дадени в т. IV.2. от Определение №8031/21.10.2020г. ответникът е представил по делото Справка от 04.12.2020г. със следното съдържание: „За идентификатор [ЕГН] има разпространени данни, които включват: - ЕГН и имена; - Данни от справка за изплатени доходи за физически лица (чл.73 от ЗДДФЛ) за 2012г.“. Справката не съдържа индивидуализиращи данни за нейния издател.

От представените от ответника и приети по делото писмени доказателства се установяват следните относими към спора факти:

Със Заповед №ЗЦУ-586/30.04.2014г. изпълнителният директор на Агенцията е наредил, смятано от 01.05.2014г. в НАП да се внедри Система за управление на сигурността на информацията (С.) по стандарт БДС ISO/IEC 27001:2006, която включва изрично и изчерпателно посочените документи, съгласно т.1.1. – т.1.9.

През 2016г. са били утвърдени Вътрешни правила за оборот на електронни документи и документи на хартиен носител (Заповед №ЗЦУ-535/11.05.2016г.). На 17.06.2016г. със Заповед №ЗЦУ-733 изпълнителният директор на Агенцията е утвърдил и Процедури, с приложения към тях, на Отдел „Превенция на финансовата и информационна система“ в Инспекторат на НАП; Вътрешни правила за мрежовата и информационна сигурност“, както и „Политика по информационна сигурност на НАП“.

Със Заповед №ЗЦУ-1596/29.11.2017г. изпълнителният директор на НАП е утвърдил „Указания за унищожаване на информация и информационни носители в НАП“, заедно със съответни приложения и „Описание на методите и минималните препоръки за санитарна обработка (саниране) на данни и софтуер“.

Със Заповед №ЗЦУ-1436/15.10.2018г. изпълнителният директор на НАП е утвърдил: „Указания за разработване, попълване и/или зареждане с данни на образци на документи и приложения, утвърдени на основание чл.10, ал.1, т.5 и т.7 от Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП)“, „Указания за обозначаване и работа с информация“, „Указания за попълване на образци на процедура“, „Указания за попълване на образца на инструкция“ и др.

За установяване на твърдените от него факти и обстоятелства ответникът е представил и следните писмени доказателства: Указания за обозначаване и работа с информацията; Правила за използване на електронна поща в Интернет на НАП;

Правила за ползване на мрежови файлови ресурси; Правила за правата и задълженията на потребителите, ползващи информационни активи в НАП; Правила за работа от разстояние в НАП; Правила за работа с преносими информационни активи в НАП; Правила за управление на достъпа до информационни активи и услуги в НАП, – всички без указани дата на приемане и орган, който ги е издал; Списък на видовете операции по обработване на лични данни за които се изисква извършване на оценка за въздействието върху защитата на данните съгласно чл.35, §4 от Регламент (ЕС) 2016/679; Указания за унищожаване на информация и информационни носители в НАП; Описание на методите и минималните препоръки за санитарна обработка (саниране) на данни и софтуер; Вътрешни правила за оборот на електронни документи и документи на хартиен носител в НАП; Методика за анонимизиране на индивидуални данни от м. януари 2017г.; Инструкция №2/08.05.2020г. за мерките и средствата за защита на личните данни и реда за движение на преписки и заявяване на регистри. Политика по информационна сигурност на НАП от м. май 2016г.

Не е спорно по делото и на съда е служебно известно обстоятелството, че в резултат на неоторизирания достъп и неконтролирано разпространение на лични данни, съхранявани в информационните бази данни на Агенцията, е била извършена проверка от КЗЛД. В хода на проверката Комисията е установила, че при осъществяване на дейността си НАП, в качеството ѝ на администратор на лични данни, не е приложила подходящи технически и организационни мерки, в резултат на което е осъществен неоторизиран достъп, неразрешено разкриване и разпространение на лични данни на физически лица, в различен обем. Издадено е било Наказателно постановление (НП) №04/28.08.2020г. от председателя на КЗЛД, потвърдено с Решение на Софийски районен съд от 26.10.2023г. по н.а.х. дело №14811/2020г. Този съдебен акт, както и НП №04/28.08.2020г. са отменени с Решение №1247/26.02.2024г. на Административен съд София – град (АССГ) по адм. дело №12334/2023г., поради изтекла погасителна давност.

С Решение №ППН-02-399/22.08.2020г., на основание чл.58, §2, буква „г“ във връзка с чл.57, §1, буква „а“ и чл.83, §2, букви „а“, „в“, „г“, „е“ и „ж“ от Регламент (ЕС) 2016/679, КЗЛД е разпоредила на НАП като администратор на лични данни да съобрази операциите по обработването на данни с изрично дадените указания в т.1 – т.20. По жалба на НАП пред АССГ е образувано адм. дело №10477/2020г. С Решение №565/02.02.2023 съдът е отменил акта КЗЛД, в частта му относно Разпореждания №, № 7, 14 и 15 изцяло, Разпореждане №5 в частта му: "Да се предприемат необходимите действия за създаването на одитни записи на отделните събития и дневници (журнали) за привилегированите потребители" и Разпореждане №16, в частта му относно "повторното използване на такива данни". Жалбата на НАП в останалата ѝ част е отхвърлена. С Решение №1398/07.02.2024г. по адм. дело №3781/2023г. Върховният административен съд е отменил, в обжалваната му отхвърлителна част, съдебния акт по адм. дело №10477/2020г. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ. Към настоящия момент няма постановен и влязъл в сила съдебен акт по новообразуваното адм. дело №1558/2024г.

При така установените факти съдът приема от правна страна следното:

Предявеният осъдителен иск е с правно основание чл.82, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното

движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО във вр. с чл.39 ЗЗЛД и чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Нормата на чл.82, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 предвижда възможност всяко лице, което е претърпяло материални или нематериални вреди в резултат на нарушение на този Регламент, да получи обезщетение от администратора или от обработващия лични данни за нанесените щети. Съгласно чл.39, ал.1 и ал.2 ЗЗЛД при нарушаване на правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 и по този закон субектът на данни може да обжалва действията и актовете на администратора и на обработващия лични данни пред съда по реда на АПК, както и да иска обезщетение за претърпените от него вреди вследствие на неправомерно обработване на лични данни.

Предвид препратката на чл.39, ал.1 ЗЗЛД и чл.82, §6 от Регламент (ЕС) 2016/679, искът за обезщетение следва да бъде разглеждан по реда на Глава единадесета АПК, като за неуредените въпроси на имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на ЗОДОВ.

Съдът приема, че предявеният иск е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМ за разглеждане в настоящото производство, доколкото се претендира неимуществените вреди да са настъпили от незаконосъобразно бездействие на ответника – администратор на лични данни, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължението установено в чл.24 и чл.32 от Регламент (ЕС) 2016/679, да въведе подходящи технически и организационни мерки, за да гарантира и да е в състояние да докаже, че обработването на лични данни се извършва в съответствие с изискванията на Регламента.

Искът е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

ЗОДОВ - чл.4, урежда материално правния режим на отговорността с препращане за неуредените въпроси към гражданските закони - §1 от Заключителните разпоредби (ЗР). В този смисъл искът по глава XI АПК е граждански и се основава на фактическия състав на неправомерното увреждане: 1) наличие на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на административен орган или длъжностно лице – администратор на данни, осъществяващи нарушение на правилата, установени в Регламент (ЕС) 2016/679 по отношение на защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни, както и на правилата по отношение на свободното движение на лични данни; 2) реално причинена вреда, която от своя страна 3) да е в причинна връзка с незаконосъобразните актове, действия и/или бездействие – т.е. да е тяхна пряка и непосредствена последица.

С Определение №8031/21.10.2020г. за насрочване на делото в открито заседание, съдът е указал на ответника, че в негова тежест е да установи фактите и обстоятелствата от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително, че при обработване на личните данни на ищеца Н. И. е прилагал подходящи технически и организационни мерки, за да гарантира и да е в състояние да докаже, че обработването се извършва в съответствие с разпоредбите на ЗЗЛД и на GDPR.

Ответникът не се е справил с доказателствената си тежест.

В чл.8, §1 от Харта на основните права на Европейския съюз (ХОПЕС) е признато правото на всеки на защита на личните му данни. За осигуряване на това право в Регламент (ЕС) 2016/679 е предвидено задължение за администраторите на лични данни и за обработващите лични данни да осигурят необходимата защита на тези данни, така че да се гарантира тяхното законосъобразно обработване, в съответствие с

принципите определени в чл.5 GDPR. Нормата на чл.24 GDPR задължава администратора на лични данни (каквото безспорно е НАП), като съобрази естеството, обхвата, контекста и целите на обработването, както и рисковете с различна вероятност и тежест за правата и свободите на физическите лица, да въведе подходящите технически и организационни мерки, така щото да гарантира и да е в състояние да докаже, че обработването на личните данни се извършва в съответствие с Регламента и със закона. В чл.32 от Регламент (ЕС) 2016/679 е изведен принципът на сигурност при обработването на личните данни. Съгласно тази разпоредба администраторът и обработващият лични данни са задължени да прилагат подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на ниво на сигурност, съобразено с риска, включително и когато това е целесъобразно: псевдонимизация и криптиране на личните данни; способност за гарантиране на постоянна поверителност, цялостност, наличност, устойчивост на системите и услугите за обработване; способност за своевременно възстановяване на наличността и достъпа до личните данни в случай на физически или технически инцидент; процес на редовно изпитване, преценяване и оценка на ефективността на техническите и организационните мерки с оглед да се гарантира сигурността на обработването.

Регламентът не посочва конкретни мерки и способности за защита при обработване на личните данни на физическите лица, а е възприет подход при който всеки администратор сам да определи какви да бъдат тези мерки въз основа на извършен от него анализ на риска и след като вземе предвид достиженията на техническия прогрес, разходите за прилагане и естеството, обхватът, контекстът и целите на обработването, както и рисковете с различна вероятност и тежест за правата и свободите на физическите лица.

За вреди, произтичащи от извършено обработване, което нарушава Регламента, отговорност носи администраторът и/или обработващият лични данни (чл.82, §2 GDPR). Съгласно §3 на чл.82 GDPR администраторът или обработващият лични данни се освобождава от отговорност само ако докаже, че *по никакъв начин не е отговорен за събитието*, причинило вредата. Следователно в тежест на администратора (в случая НАП) е да установи по безспорен начин, че след преценка на естеството, обхвата, контекста и целите на обработването е идентифицирал всички рискове с различна вероятност и въз основа на това е въвел най-подходящите в конкретния случай и ефективни технически и организационни мерки за защита на личните данни.

С Решение от 14.12.2023г. по дело №С-340/2021 Съдът на Европейския съюз (СЕС), Трети състав, е приел, че принципът на отчетност на администратора, закрепен в чл.5, §2 и конкретизиран в чл.24 от Регламент 2016/679, трябва да се тълкува в смисъл, че в исково производство за обезщетение по чл.82 администраторът носи тежестта за доказване на обстоятелството, че приложените от него мерки за сигурност по чл.32 от Регламента, са подходящи. В съображение 74 GDPR е предвидено, че администраторът следва да е длъжен да прилага подходящи и ефективни мерки и да е в състояние да докаже, че дейностите по обработването са в съответствие с настоящия регламент, включително ефективността на мерките. Тези мерки следва да отчитат естеството, обхвата, контекста и целите на обработването, както и риска за правата и свободите на физическите лица. Според съображение 146 от Регламент (ЕС) 2016/679 администраторът или

обработващият лични данни следва да бъде освободен от отговорност, ако докаже, че по никакъв начин не е отговорен за вредите.

Настоящият решаващ състав приема, че в процесния случай ответникът не е ангажирал доказателства, от които да се направи еднозначен извод, че в качеството му на администратор на лични данни, е идентифицирал всички възможни рискове и е приложил най-подходящите и ефективни мерки за сигурност. Действително, с приетите по делото писмени доказателства се установява, че в един продължителен период от време администраторът формално е предприемал действия за осигуряване на защита на данните които обработва, като е утвърждавал множество правила, процедури, указания, методики и др.п. Не са събрани обаче доказателства, че всички тези документи са основани на действително извършвана оценка на риска при отчитане на обхвата, контекста и целите на обработването. Освен изброените документи ответникът не е представил, нито посочил доказателства с които да установи, че в съответствие със задължението по чл.24, §1 GDPR в определени периоди предприеманите от него технически и организационни мерки за защита на личните данни са били преразглеждани и съответно актуализирани въз основа на извършен анализ на риска. Не се твърди и не са ангажирани доказателства периодично да е било извършвано изпитване, преценяване и оценка на ефективността на техническите и организационните мерки с оглед да се гарантира сигурността на обработването, в съответствие със задължението, регламентирано в чл.32 от Регламент (ЕС) 2016/679.

При това съдът приема, че в случая е налице първият елемент от фактическия състав на неправомерното увреждане - бездействие на НАП, като администратор на лични данни да изпълни задълженията, установени в чл.24 и чл.32 от Регламент (ЕС) 2016/679 за прилагане на технически и организационни мерки за осигуряване на ниво на сигурност при обработване на личните данни съобразено с естеството, обхвата, контекста и целите на обработването и с идентифицираните рискове с различна вероятност.

Настоящият решаващ състав намира обаче, че по делото е останало недоказано и настъпването за жалбоподателя на реална вреда с неимуществен характер, която да е пряка и непосредствена последица от бездействието на ответника.

Съгласно т.6 от диспозитива на Решението на СЕС по дело C-340/21 чл.82, §1 GDPR трябва да се тълкува в смисъл, че *опасенията, които субектът на данни изпитва*, вследствие на нарушение на този Регламент, от потенциална злоупотреба с неговите лични данни от трети лица, *могат сами по себе си да представляват „нематериална вреда“* по смисъла на тази разпоредба. В мотивите на Решението от 14.12.2023г. (т.84, т.85) СЕС приема, че лице, засегнато от нарушение на Регламент (ЕС) 2016/679, което е имало отрицателни последици за него, *е длъжно да докаже, че тези последици представляват нематериални вреди* по смисъла на член 82 от този Регламент [в този смисъл решение от 04.05.2023г., Цsterreichische Post (Нематериални вреди, свързани с обработването на лични данни), C-300/21, EU:C:2023:370, т. 50]. По-конкретно, когато лице, което иска обезщетение на това основание, се позовава на опасенията, че в бъдеще с неговите лични данни ще бъде злоупотребено поради наличието на такова нарушение,

*сезираната национална юрисдикция трябва да провери дали тези опасения може да се смятат за основателни с оглед на обстоятелствата в конкретния случай и на субекта на данни.*

В случая ищецът също не се е справил с тежестта на доказване, която изрично му е указана със съдебния акт при първоначалното насрочване на делото и с Определение №1201/01.02.2024г.

За установяване настъпването на неимуществени вреди за ищеца съдът е допуснал, по искане на процесуалния му представител, събиране на гласни доказателства. Поради процесуално бездействие на ищеца обаче, допуснатият свидетел е бил заличен с Протоколно определение от 08.02.2021г.

При това недоказано по делото е останало твърдението на ищеца за преживени от него негативни емоции, изразяващи се във възмущение от допуснатия пробив в информационната сигурност на НАП и последвалото безкритично отношение и неадекватни реакции на държавните институции; страх и притеснения, защото се чувства незащитен от държавата, както и от възможността да бъде злоупотребено с личните му данни, включително като бъде отчуждено негово имущество, изтеглени влоговете му или да бъдат изтеглени кредити от негово име, да бъде променено гражданското му състояние или открадната неговата самоличност и използвана по всевъзможни увреждащи го начини.

За доказване изтичането на лични данни ищецът е ангажирал единствено копие от екранно изображение (screenshot) на получено кратко текстово съобщение: „НАП: По заявка номер 8170 ИМА неправомерно разкрити лични данни. 22:10“. Със събраните доказателства не се установява кой е направил заявката с №8170 и дали неправомерно разкритите данни са именно на ищеца Н. И.. За да се приложи принципът на равностойност и ефективност, съобразно посоченото в Решението на СЕС по дело С-300/21, ищецът е следвало да посочи и да докаже какви негови лични данни са били публично оповестени, за да може да се прецени притестнението и страхът като неимуществени вреди и да се определи адекватно парично обезщетение. Липсата на доказателства какви точно лични данни са изтекли и че изтеклите лични данни са именно на ищеца, както и че действително са претърпени неимуществени вреди имат за последица недоказаност на втория елемент от фактическия състав на отговорността (така Решение №6852/05.06.2024г. на ВАС по адм. дело №4672/2021г., Решение №5009/22.04.2024г. на ВАС по адм. дело №1037/2021г.).

След като ищецът не е успял да докаже настъпването за него на неимуществената вреда, то искът за обезщетяването ѝ е неоснователен поради липса на единия от елементите от фактическия състав на неправомерното увреждане и следва да се отхвърли. Неоснователна при това е и акцесорната претенция за присъждане на лихва върху претендирания размер на обезщетение за неимуществени вреди.

При този изход на спора и на основание чл.10, ал.2 и ал.4 ЗОДОВ във вр. с чл.37 от Закона за правната помощ (ЗПП) и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника се дължат разноски в размер на 200 (двеста) лева – за юрисконсултско възнаграждение.



Така мотивиран и на основание чл.203 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
С.-град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

## **РЕШИ**

**ОТХВЪРЛЯ** иска с правно основание чл.82, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 във вр. с чл.39 ЗЗЛД и чл.1, ал.1 ЗОДОВ, предявен от Н. Б. И. от [населено място], Столична община, *срещу* НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, представлявана от изпълнителния директор.

**ОСЪЖДА** Н. Б. И. от [населено място], Столична община, ЕГН [ЕГН], да заплати на Националната агенция за приходите, представлявана от изпълнителния директор, с адрес: [населено място], [улица], сумата 200 (двеста) лева – разноски по адм. дело №11189/2020г.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба пред **Върховния административен съд на РБългария** в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ**

Боряна Петкова