

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5181** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:21 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. В. Н., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор М..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съобразно указание на ВАС в отменителното решение № 5961/18.05.2021 г. по адм. дело № 11513/2020 година по описа на съда следва да бъдат дадени указания по разпределяне доказателствената тежест и на събрани относими към спора доказателства.

С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Възлага в тежест на ответника да представи доказателства за това установена ли е или не причината, довела до нерегламентирано разкриване и разпространение личните данни на ищеца;

Осъществен ли е към 15.07.2019 г. контрол и осъществяван ли е преди това такъв за защита от нерегламентиран достъп до базата данни на НАП, включително и защита на лични данни на лица, имали административно задължение към агенцията, дали това не е следствие от неприлагането на подходящи мерки за защита, предвид

достиганията на техническия прогрес и различните рискове, технически възможно ли е било предотвратяването на изтичането на данни;

На ответника следва да бъдат дадени подробни указания по тежестта на доказване, съобразени с техните конкретни твърдения и с нормата на чл. 82 §3 от Регламент 2016/679 от 2016 г., включително, но не изчерпателно, за необходимостта от специалния знания за изясняване на въпросите при какви конкретни обстоятелства е допуснато изтичането на данни, има ли нерегламентиран достъп, по какъв технически начин е осъществен и до какви конкретно устройства или системи, съхраняващи данни, изцяло на външна намеса ли се дължи достъпът и възможно ли е той да се дължи изцяло на външна намеса; какви технически мерки са предприети, за да предотвратят достъпа, достатъчни ли са те. Следва да се укаже на ответника по иска, че неговата е тежестта да докаже с всички допустими доказателствени средства, че нерегламентираният достъп не се дължи на нарушение по смисъла на регламента, включително, че такова нарушение липсва, тъй като всички негови задължения по регламента са изпълнени, респективно, че е направил всичко възможно да предотврати нарушението, предвид достиганията на техническия прогрес и различните рискове.

На следващо място, възлага в тежест на ищеца да установи, че негативните му преживявания следва да бъдат преценени въз основа на обективни данни по делото, както и след преценка на евентуалната заплаха за посегателство при нормалния жизнен стандарт и отражението на тази заплаха върху обичайното психическо състояние на засегнатото лице, като се съобразят и данните, които могат да доведат до по-високо от обичайното влошаване на това състояние, като например особена тежест на нарушението или по-висока уязвимост на лицето в резултат на негови заболявания. Юрисконсулт И.: С оглед разпределената от съда доказателствена тежест на страните и във връзка с указанията на ВАС, моля да допуснете извършването на СТЕ със следните задачи към вещо лице със специалност киберсигурност.

1. При какви конкретни обстоятелства е допуснато изтичането на данни
2. Има ли нерегламентиран достъп.
3. По какъв технически начин е осъществен.
4. До какви конкретни устройства или системи съхраняващи данни е достъпно
5. Изцяло на външна намеса ли се дължи достъпът и възможно ли е той да се дължи изцяло на външна намеса.
6. Какви технически мерки са предприети, за да бъде предотвратен достъпа, достатъчни ли са предвид достиганията на техническия прогрес и различните рискове
7. Технически възможно ли е било предотвратяването изтичането на данни.

Във връзка с образуваното дело № С-340/20201 г. в СЕС по преюдициално запитване на ВАС в сходен казус в касационно производство, моля производството по настоящото дело да бъде спряно до приключване на производството по цитираното дело в СЕС с окончателен съдебен акт.

Юрисконсулт М.: Считаю искането за спиране за основателно. По отношение експертизата не възразявам

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото материалите по адм. дело № 11222/2019 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 31 състав, и адм. дело № 11513/2020 г. по описа на ВАС, Трето отделение.

Намира искането на ответника за допускане на СТЕ за основателно и допуска СТЕ, като вещото лице, конкретиката на задачите и депозитът ще бъдат определени в закрито заседание.

По отношение искането за спиране на настоящото производство във връзка с преюдициален спор в СЕС съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 30.11.2021 г. от 11:30 часа, за която дата явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се – при условията на чл. 138, ал. 1 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: