

РЕШЕНИЕ

№ 23415

гр. София, 08.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4475** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Зам.-кмета на Столична община чрез адв. С. П. с адрес за
връчване на съдебни книжа и съобщения [населено място], [улица] против Решение №1108 от
24.03.2025г по нахд №15308/2024г на СРС 7-ми състав, с което е отменено Наказателно
постановление /НП/ №СО-ОД-Ю-24-25-КС-773/20.09.2024г, издадено от Заместник-кмет на
Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“ относно наложено на
„Дарбилд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] на основание чл.154б, ал.2 от Наредба за организация на
движението на територията на Столична община административно наказание „глоба“ за
нарушение на чл.29а, ал.1, т.17 от същата наредба в размер на 50 000лв.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен
акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон. Касаторът поддържа, че
наказаното лице е осъществило от обективна и субективна страна състава на вмененото
нарушение, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.
Сочи, че „Дарбилд“ ЕООД в качеството му на строител, е извършвало строително-ремонтни
дейности на обект „Многофамилна жилищна сграда с гаражи, подземни гаражи и помещение за
трафопост, абонатна станция, подпорни стени и ограда по западната и южната граница на имота“
в [населено място], район С., ул. С., УПИ VII-9, кв.43а, м. ГГЦ-Зона В-17, без да има изградено
устройство за измиване на ходовата част на строителните машини, излизащи от обекта.
Административно наказателната му отговорност е ангажирана правилно според касатор, тъй като

същият се явява строител по см.чл.163, ал.2, т.1, т.2 от ЗУТ и като не е изпълнил императивното задължение да изгради устройство за измиване на ходова част на строителната техника, строителят е нарушил императивната забрана. Счита, че неправилно СРС е приел, че не се извършват строително-монтажни дейности, тъй като изкопните такива са извън строителния процес, както и неправилно е възприел, че неправилно е ангажирана отговорността на строителя „Дарбилд“ ЕООД, защото незаконосъобразно е приел, че изкопните работи са извършвани по сключен договор между възложител „Атлас Груп 2000“ ООД и трета страна „Структивно“ ООД. А наличието на облигационни отношения между възложителя и тази трета страна не освобождава според касатор от задължения строителя „Дарбилд“ ООД, като се позовава на чл.163 и чл.163а от ЗУТ. Претендира за отмяна на обжалваното решение на СРС и потвърждаване на НП, доколкото при съставяне на АУАН и издаването му не са били допуснати процесуални нарушения и извършеното нарушение е доказано със събраните доказателства по делото.

Ответникът „Дарбилд“ ЕООД, чрез адв. Л. Л., оспорва касационната жалба в писмен отговор от 07.05.2025 г. и в открито съдебно заседание. Намира за правилни доводите на СРС за незаконосъобразно ангажирана административно-наказателна отговорност на „Дарбилд“ ЕООД и в съответствие с материалния закон. Неправилно приложение на материалния закон е извършено според ответник по касация в производството по издаване на НП и то е правилно отменено от СРС. От събраните по делото доказателства се установява, че са налице допуснати съществени нарушения при описанието на нарушението от фактическа страна, при определяне вида и размера на санкцията- обстоятелства, от които обосновава извод, че АНО е подходил формално и не е изпълнил задълженията си да разгледа административната преписка, незаконосъобразен е и видът на наложената санкция „глоба“ и размерът на санкцията не съответства на чл.27, ал.2 от ЗАНН. Моли за оставяне в сила решението на СРС, претендира разноски по списък.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна, а обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. -град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На 12.05.2024г свидетелите Н. Н. и Х. М. – инспектори в Столичен инспекторат към СО, посетили строителен обект, находящ се в [населено място], район „С.“, [улица], на обект „Многопрофилна ЖС УПИ VII-9, кв. 43А. В хода на проверката инспекторите констатирани, че в обекта се извършват СМР дейности без налично устройство за измиване на ходовата част на излизащите строителни машини.

При тези констатации свидетелката Н. в присъствието на св.М. съставила срещу „Дарбилд“ ЕООД АУАН №24-25КС-773/12.03.2024г за нарушение на разпоредбата на чл.29а, ал.1, т.17 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община за това, че в качеството на технически ръководител на обекта е допуснал извършването на СМР без устройство за измиване на ходовата част на строителните машини, излизащи от строителния обект. Управителят на „Дарбилд“ ЕООД Ч. Г. подписал предявения му АУАН без възражения. В срока по чл.44, ал.1 ЗАНН не са постъпили писмени възражения срещу АУАН, и въз основа на така съставения АУАН при пълна идентичност на описаното нарушение и дадената му правна квалификация, на 20.09.2024г заместник-кметът на СО, направление „Транспорт и градска мобилност“ издал обжалваното НП, с което на основание чл.154б, ал.2 от НОДТСО на „Дарбилд“ ЕООД било наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 50 000лв за нарушение на чл.29а, ал.1, т.17 от НОДТСО.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд се е позовал на събраните в хода на

съдебното следствие писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК – представените с преписката актове, показанията на свидетелите, снимков материал, договор от 27.03.2024г, договор от 18.04.2024г, справка за актуално действащи трудови договори, писмо от СО, план за безопасност и здраве, констативен протокол от 14.03.2024г, дл.характеристика на актосъставителя и др.

Съдът е кредитирал показанията на свид. Н. (актосъставител), като обективни, логични и последователни, доколкото той е взел непосредствено участие в предприетата текуща контролна проверка и е съставил АУАН. От тях е извел факта на констатирано отсъствие на устройство за измиване на механизацията на строителния обект, на мястото е имало строителна техника, като при проверката не е присъствал представител на строителя, а представител на възложител. Този свидетел дава показания, че на място е имало натоварена техника със земни маси, но не е имало влизане и излизане от обекта. Горното се потвърждава и от свидетелските показания, дадени от свидетеля М. -инспектор в Инспекторат към СО. Единствено противоречие между показанията на тези свидетели е това дали е имала информационна табела, сочеща кой е строителят, съдът е извършил очна ставка, като и двамата свидетели заявяват пред СРС, че не си спомнят дали е имала табела, от която да е видно, че строител на обекта е „Дарбилд“ ЕООД.

Съдът е кредитирал и показанията на св.Й. /инвеститорски контрол/, от които се установява, че изкопните работи не са извършвани от строителя, а от трета фирма, след приключването на които дейности са стартирали СМР от страна на „Дарбилд“ ЕООД.

От правна страна съдът е приел, че в АУАН и НП отговарят по форма и съдържание на изискванията на ЗАНН, издадени са от компетентни длъжностни лица и при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН, като е спазена процедурата по връчване и обезпечаване възможността за защита на нарушителя. Приел е също, че АУАН и НП по форма и съдържание отговарят на изискванията на чл.42, ал.1, т.3, т.4 и т.5, респ.чл.57, ал.1, т.5 и т.6 ЗАНН. Според съда от събраните по делото доказателствени източници не се доказва обективната страна на процесното нарушение, тъй като не се установява категорично да е имало табела на строителя „Дарбилд“ ЕООД, на проверката не е присъствал представител на строителя, а единствено представител на инвеститор „Атлас Груп 2000“ ООД, като в обекта са се извършвали единствено изкопни работи. Приел е, че последните по силата на договор от 18.04.2024г са се осъществявали от трето лице „Структивно“ ООД по възлагане на възложител, а не на строител, като в задълженията на дружество „Дарбилд“ ЕООД не е включено строително-ремонтни дейности по изкопни работи и то е започнало извършване на СМР на обекта на дата 20.06.2024г, позовавайки се на договор от 27.03.2024г, сключен между „Атлас Груп 2000“ ООД и „Дарбилд“ ЕООД. Според СРС към датата на проверката не са извършени СМР от „Дарбилд“ ЕООД, а изкопни работи от трето лице по договор с възложител, по който не е страна строителят и независимо, че последният има задължение за поставяне устройства за почистване на ходовата част на строителните машини, към датата на вмененото нарушение, такива не са се извършвали, а единствено изкопни работи. Сформиран е извод, че незаконосъобразно е ангажирана отговорността на „Дарбилд“ ЕООД и е отменено наказателното постановление.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Разпоредбата на чл. 160, ал. 1 от ЗУТ дефинира като участници в процеса на строителството - възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част "Конструктивна", техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване. Съгласно чл. 163, ал. 1 от ЗУТ строителят е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата техническа правоспособност, което по писмен договор с възложителя изпълнява

строежа в съответствие с издадените строителни книжа. Разпоредбата на чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ урежда задължение за строителя да назначи по трудов договор технически правоспособни лица, които да извършват техническо ръководство на строежите. По силата на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ техническият ръководител е строителен инженер, архитект или строителен техник, който ръководи строителните работи и осигурява изпълнение на отговорностите по чл. 163, ал. 2, т. 1 - 5, а за строежите по чл. 14, ал. 2 от Закона за камарата на строителите - и отговорностите по чл. 168, ал. 1 и по чл. 169б, ал. 1. Препращащата норма на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ прави техническият ръководител отговорен за изпълнението на строежа в съответствие с издадените строителни книжа, с изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ и с правилата за изпълнение на СМР и на мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка, както и за изпълнението на СМР с материали, изделия, продукти и други в съответствие с основните изисквания към строежите (чл. 163, ал. 2, т. 1-2 от ЗУТ).

Вменената за нарушена разпоредба на чл. 29а, ал. 1, т. 17 от НОДТСО забранява императивно извършването на СМР, ремонтни дейности и премахване на строежи без устройство за измиване на ходовата част на строителните машини, излизащи от строителния обект.

След анализ на вменената за нарушена разпоредба на чл. 29а, ал. 1, т. 17 от НОДТСО, както и санкционната норма на чл. 154б, ал. 2 от НОДТСО, настоящият състав приема, че консумирането на състава на установеното административно нарушение изисква даденост на следните кумулативно свързани компоненти – юридическо лице - строител, изпълнително деяние, изразяващо се в активно поведение - действие, насочено към извършване на строително-монтажни работи, ремонтни дейности и премахване на строежи, съобразно дефинициите за тези дейности, предписани в ЗУТ, което да е предприето без наличието на изградено устройство за измиване на ходовата част на строителните машини, излизащи от строителния обект или неговото неизползване. В типичния случай на нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 17 от НОДТСО годен негов субект се явява строител, който е пряко ангажиран с изпълнението на съответните строителни дейности. В процесния случай ответник по касация не е бил пряко ангажиран за изпълнение на дейността поизвършване на изкопни дейности, вкл. извозване на строителен отпадък /приемане на земната основа/.

Обосновано въз основа на доказателствената съвкупност (писмени, гласни и веществени доказателства) районният съд е приел, че не е доказана обективната страна на процесното нарушение – обосновано е прието, че на мястото, предмет на проверката, не е имало монтирани устройства за почистване на ходовата част на строителните машини, при проверката единствено е констатирано, че са извършвани изкопни работи, тъй като на място е имало натоварена техника със земни маси, но не е имало влизане и излизане от обекта. Също така, за да се приеме, че вмененото нарушение е извършено от строителя-ответник по касация, правилно е прието от СРС, че по категоричен начин АНО е следвало да установи безспорно кой е извършвал строителни дейности на обекта на 14.05.2024г. – няма безспорни доказателства, че на обекта е била налична табела с посочване на строител /ответник по касация/ и технически ръководител на строителния обект, при проверката, обективизирана в констативния протокол /14.05.2024г в 11:20ч/ не е установен представител на този сочен строител – „Дарбилд“ ЕООД, а на възложителя, който е подписал констативния протокол. Отделно от горното, в АУАН и НП е отбелязано, че това дружество извършва СМР без изградено устройство за измиване ходовата част на строителните машини, излизащи от строителния обект, което се явява недоказано. От обекта не е констатирано влизане/излизане на строителни машини, а единствено извършване на изкопни работи, възложени по договор между възложител и трето лице „Структиво“ ООД, сключен на дата 18.04.2024г. Именно това трето лице е извършвало дейностите, констатирани от инспекторите в Столичен

инспекторат към СО и приети като строителни такива, което лице не е подизпълнител на „Дарбилд“ ЕООД. Правилно СРС е приел, че между възложителя и строител „Дарбилд“ ЕООД е сключен договор за изпълнение на СМР от дата 27.03.2024г, в чийто предмет не е включено укрепителни дейности и изкопни работи, това се установява безспорно от Приложение №1 към договор от 27.03.2024г, където видовете СМР са следните: кофражни работи, доставка и полагане на бетон С12/15, доставка и полагане на бетон С30/37 и доставка и монтаж на армировка. Това се потвърждава и от чл.5 на договора, съгласно който сроковете за изпълнение на СМР от страна на „Дарбилд“ ЕООД започват да текат от датата на приемане на земната маса. Видно от извлечение на заповедната книга /заповед №1/, земната маса е приета на 20.06.2024г, от който момент строителят „Дарбилд“ ЕООД е започнал да извършва строителни монтажни работи на обекта и следователно от този момент е задължен да монтира /изгради процесните съоръжения за почистване ходовата част на строителните машини. С оглед изложеното според настоящия състав е правилен извода на СРС, че към датата на проверката не са извършвани СМР от страна на ответник по касация, а изкопни работи от трето лице по договор с възложителя, по който „Дарбилд“ ЕООД не е страна. Така независимо, че строителят е „Дарбилд“ ЕООД и от дата 20.06.2024г е негово е задължението да постави устройства за почистване ходовата част на строителните машини, към датата на нарушението такива не са се извършвали, а са се извършвали изкопни работи, за които чл.29а, ал.1, т.19 от Наредбата изисква издадено направление по чл.58, ал.1 от НУОПОЧТСО. Административнонаказващият орган преди да издаде НП е следвало да събере подробна информация за участниците в строителния процес, в т.ч. кой безспорно е извършвал СМР към датата на проверката, и да съобрази това с ангажиране на административно наказателна отговорност на лицето, извършило нарушението на чл. 29а, ал.1, т.17 от Наредбата. От всички събрани доказателства, включително и от свидетелските показания се установява, че при проверката е присъствал представител на възложител, който не е технически ръководител, а е осъществявал дейност по инвеститорски контрол, както и че на обекта са се извършвали изкопни работи от трето лице – фирма „Структиво“ ООД по възлагане от възложител, а не от ответник по касация. Като е достигнал до извод, че ответник по касация не е извършител на описаното в АУАН и НП административно нарушение, СРС е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

При този изход на спора на ответника се следват разноски в претендирания размер, като са представени доказателства за реалното им извършване.

Водим от горното, Административен съд София - град, XV - ти касационен състав

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1108/24.03.2025 г., постановено по НАХД № 15308 от 2024 г. по описа на СРС, НО, 7 състав

ОСЪЖДА Столична община, да заплати на „Дарбилд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

