

# РЕШЕНИЕ

№ 6556

гр. София, 10.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6866** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на Г. Р. И. чрез адв. Е. Г. –БАК, с посочен в жалбата адрес за кореспонденция, против Решение от 17.05.2021 г., постановено по НАХД № 17134/2020 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 7 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10629/27.11.2020 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7 000 лв, на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ за нарушение на чл. 114б, ал. 1, предл. 1, хипотеза трета, вр. ал. 2, изр. първо, пр. първо от същия закон.

В касационната жалба се твърди, че въззивното решение е неправилно поради нарушения на материалния и процесуалния закон. Развити са доводи за неправилно определена дата на нарушението. Изложени са съображения, че на 18.06.2020 г. е била изпратена декларацията по чл. 114б ЗППЦК до КФН и БФБ. Обстоятелствата по чл. 114б, ал. 1, т. 1 са били декларирани в декларация по ч. 237, ал. 3, а обстоятелствата по чл. 114б, ал. 1, т. 2 и т. 3 в декларация по чл. 116а ЗППЦК. Поддържа се, че обстоятелствата са били вписани в ТРРЮЛНЦ по партидата на дружеството, поради което на основание чл. 5, ал. 2 от Закона за ограничаване на административното

регулиране и административния контрол върху стопанската дейност административния орган не може да изисква предоставяне на информация или документи, които са налични при него или пред друг орган, а ги осигурява служебно за нуждите на съответното производство. Изложени са съображения за маловажност на нарушението. Иска се отмяна на въззивното решение и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление. В съдебно заседание касаторката не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба - КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно призован, представлява се от юрк. Г., която в съдебно заседание и в депозирано писмено становище излага становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, Административен съд - София град, VI касационен състав, намира същата за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По отношение на изложените от касатора в касационната жалба аргументи за съществени процесуални нарушения на чл. 42, т. 3 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, изразяващи се в неправилно посочена дата на нарушението, касационният съд счита за неоснователно и изцяло споделя мотивите на въззивния съд. Съгласно чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация: за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуристи са и за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица. В ал. 2 на чл. 114б от ЗППЦК е определен срок за деклариране на горните обстоятелства - в 7-дневен срок от избирането. Изборът на членовете на Съвета на директорите е проведен на 11.05.2020 г., от когато и започва да тече срокът за подаване на декларация от касатора, който е следвало да я подаде най-късно до 18.05.2020 г. включително. Неоснователен е доводът на касатора, че от значение за избора е вписването на обстоятелството в Търговския регистър. Законът изрично определя, че декларацията се подава в 7-дневен срок от избора, а не от вписването в Търговския регистър. Това е и логическото тълкуване на текста на чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК. С тази разпоредба законът цели постигането на максимална прозрачност в дейността на публичните дружества, като декларирането пред Комисията дава на последната възможност за упражняване на контрол, а декларирането пред регулирания пазар цели информиране на акционерите и инвеститорите. В случая правилно е определена датата, на която е изтекъл срока за деклариране на обстоятелствата, съответно датата на нарушението. Неправилното посочване на датата в АУАН е преодоляно с правилното ѝ определяне в процесното наказателно постановление и това по никакъв начин на накърнява правата на наказаното лице да узнае в извършването на какво нарушение е обвинено и въз основа на какви доказателства. Следва да се посочи, че

по отношение датата на нарушението същата има значение по отношение приложимия закон, евентуално изтеклата давност и с оглед евентуалното отстраняване на нарушението и вредните му последици – за маловажността на същото. Правата на наказаното лице в конкретния случай не са нарушени от неправилното определяне на датата на нарушението в АУАН, а по същество АНО не е допуснал процесуално нарушение, което да наруши тези права, тъй като е посочил правилно датата на нарушението. Не са налице твърдените от касаторката процесуални нарушения.

Съдът намира за неоснователно искането за приложени на чл. 28 от ЗАНН. В тази насока въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които се споделят напълно от настоящата инстанция и не намира за необходимо да бъдат преповтаряни. Неоснователно е и възражението, че на основание чл. 5, ал. 2 от ЗОАРАКСД КФН не е следвало да изисква информацията, която вече е била декларирана, а вписването в ТРРЮЛНЦ е с публично-оповестителен характер, поради което следвало да се приеме, че обстоятелствата са оповестени. Съгласно посочената норма административният орган не може да изисква предоставяне на информация или документи, които са налични при него или при друг орган, а ги осигурява служебно за нуждите на съответното производство. Съдът намира, че същата е неотнормима към процесното нарушение, тъй като в случая се касае за задължение на конкретно физическо лице, да декларира съответни обстоятелства пред регулирания пазар, а не за административно производство, в рамките на което от касаторката да е изисквано представянето на определени документи. Регулираният пазар не е административен орган, пред когото да се развива административно производство, страна в което да е касаторката, поради което позоваването на тази разпоредба е изцяло произволно и неоснователно.

С оглед изложеното, като е потвърдил издаденото НП, районният съд е постановил законосъобразно и правилно решение, което следва да се потвърди.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН във вр. с чл. 143 АПК, в полза на КФН следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 /осемдесет/ лева, определено на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд - София, VI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 17.05.2021 г., постановено по НАХД № 17134/2020 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 7 състав.

ОСЪЖДА Г. Р. И., да заплати на Комисията за финансов надзор разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1

2.