

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9150** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,56 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕЛЕКТРОХОЛД БЪЛГАРИЯ ЕООД, редовно призован се представлява от АДВ. П. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД, редовно призован, се представлява от АДВ. П. М., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, представител не се явява. Постъпили са писмени бележки на 27.11.2023 г. от юрисконсулт М. за даване ход на делото и по съществуващото му, и с искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Г. Н., редовно призован, се представлява от адвокат К. с пълномощно по делото.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбите.

Адвокат М.: Поддържам подадените жалби от ЕЛЕКТРОХОЛД БЪЛГАРИЯ ЕООД и ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД. Моля съдът да ги разгледа в посочената последователност, става въпрос за правоприемство. Нямам искания по доказателствата.

Адвокат К.: Оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата.
По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх. № 10-00-601/21.09.2023 г. на Комисия за защита от дискриминация и документите и, представените с жалбите и подробно описани в тях.

Като взе предвид становищата на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените обжалваното от нас решение на Комисията като неправилно и незаконосъобразно. Същото е постановено при съществени нарушения, основното от тях е, че са наложени принудителни административни мерки след като е прието, че „Електрохолд България“ ЕООД е осъществил дискриминация, въпреки че ответната страна в производството пред Комисия за защита от дискриминация беше Ч. разпределение България, променило наименованието си на Електроразпределителни Мрежи Запад ЕАД, а не на Ч. България ЕООД. Твърдя същото за основно процесуално нарушение, поради което моля да върнете делото за ново разглеждане пред Комисията. Не е налице твърдяната дискриминация. Подробни съображения ще изложа в писмени бележи. Претендирам разноски по списък от днес от Електрохолд България ЕООД.

Адвокат К.: Моля да отхвърлите жалбата. Налице е безспорна дискриминация, макар и назад във времето от Ч. България ЕООД, решението на КЗДискр е правилно и законосъобразно. Претендирам разноски по списък от днес.

Съдът дава възможност на страните в 15 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: