

РЕШЕНИЕ

№ 3901

гр. София, 11.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора В.Димитрова, като разгледа дело номер **2672** по описа за **2013** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 25.01.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 18061/ 2011г. по описа на Софийски районен съд, СРС НО, 115-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 0182/30.08.2011 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв, на основание чл. 335 във вр. с чл. 336 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ във връзка с чл. 37 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на географски номера /ФС/ за нарушение на чл. 18 от раздел II Допълнително споразумение към Процедурата за преносимост на географски номера.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от санкционираното с НП лице, с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП. Наведеното касационно основание е за нарушение на закона-чл.348, ал.1, т.1, вр.ал.2 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН, аргументирано подробно в жалбата.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът се представлява от юрисконсулт Д..

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевантите с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Съгласно чл. 335, вр. чл.336 от ЗЕС, за нарушение на този закон и на издадените въз основа на него актове, за което не е предвидено друго наказание, на юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. Административнонаказателният състав по чл.335, вр. чл.336 ЗЕС е бланкетен-посочените в него признаци на административно нарушение следва да се допълнят или специфицират чрез друг нормативен акт - чл. 37 от ФС функционалните спецификации за преносимост на географски номера и създадената въз основа на разпоредбата на чл.38 от същите ФС „Процедура за преносимост на географски номера”.

Съгласно чл. 37 от ФС за на преносимост на географски номера, при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление, абонат или потребител заявил пренасяне на номер, както и участващите доставчици, осъществяват координирани и последователни действия, определени в процедурата по чл. 38, ал.1 от ФС и общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на доставчиците. Доставчиците, съобразно чл. 38, ал.1 от ФС, изготвят и подписват процедура за осъществяване на преносимост съобразно изискванията на тези спецификации.

Подписаната между титуляри на лицензии за осъществяване на далекосъобщения Процедура за преносимост на географски номера и споразуменията към нея, нямат присъщите на нормативен акт белези, посочени в чл. 1а от Закона за нормативните актове, тъй като не се приемат/ издават от компетентен държавен орган. Макар да обективират изричния ангажимент на оператори пред потребителите на такива услуги да се съобразяват с ФС, правилата в нея са приети от частноправни субекти. Правомощието на регулаторния орган /КРС/ да се произнесе със становище по съдържанието на процедурата /при непостигане на съгласие между страните по нея/ от една страна, а от друга задължението на операторите на телекомуникационни услуги да въведат правилата ѝ в общите условия на договорите си с потребителите, не променя извода, че тя няма белезите на нормативен акт- характера на нормативен акт не може да се обоснове с производството по нейното приемане и изпълнение. Безспорно Процедурата за преносимост представлява акт от областта на електронните съобщения, но след като не ѝ е присъщо качеството „нормативен акт”, който създава задължения, нейното неизпълнение не може да се санкционира по реда на административното наказване. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗАНН деянията, които съставляват административни нарушения и съответните за тях административни

наказания се определят със закон или указ. Неизпълнението на създадени от частноправни субекти правила не може да се квалифицира като административно нарушение.

С така изложените съображения, касационната инстанция намери наведеното касационно основание по чл.348, ал.1, т.1, вр.ал.2 НПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН за осъществено, което обуславя отмяната на решението и потвърденото с него НП.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал.2 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XI-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 25.01.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 18061/ 2011г. по описа на Софийски районен съд, вместо което постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 0182/30.08.2011 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв, на основание чл. 335 във вр. с чл. 336 от Закона за електронните съобщения, във връзка с чл. 37 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на географски номера, за нарушение на чл. 18 от раздел II Допълнително споразумение към Процедурата за преносимост на географски номера

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :