

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 03.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в закрито заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **11428** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.б, чрез адв. А. С. от САК, срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-29002919008291-091-001 от 24.07.2020 г. на органи по приходите при ТД на НАП ГДО С., потвърден с решение № 1579 от 15.10.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С..

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. По изложените съображения съдът

## РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 24.02.2021 г. – 11:00 часа, за когато да се призват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК: като жалбоподател: [фирма], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.б, чрез адв. А. С. от САК, и ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място].

ЗАДЪЛЖАВА ответника директор на Дирекция „ОДОП“ С. в срок до о.с.з. на 24.02.2021 г. да представи по делото Решение № 689 от 27.04.2020 г. на ДОДОП С. и Становище за прилагане на С. № 26-Б-9995 от 20.07.2012 г., включително всички доказателства, събрани в хода на предходната ревизия и „Сравнителен анализ на СМЕ Р. ВУ“.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при

издаването му, конкретно, че СМЕ Р. BV е дружество, което само насочва дохода, не е собственик, не се разпорежда и не прехвърля авторски права, а е само посредник при прехвърляне на право на излъчване.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно: основанията по чл.136, вр. чл.135, ал.2 ДОПК, конкретно доказателства, че СМЕ Р. BV е действителен икономически притежател на дохода по смисъла на чл.136а ДОПК и чл.12 от С. с X., понася съществена част от риска – пазарен, оперативен, нормативен и кредитен, вкл., че чуждестранното дружество осъществява плащания към доставчиците по лицензионни договори и носи рискове, свързани с дейности като определяне на ценова политика спрямо клиенти, реклама, проучване на пазари и потребителско търсене, прогнозиране на продажби и др., като в 14-дневен срок от съобщението уточни, дали оспорва начина на изчисление на допълнителните задължения по чл.195 ЗКПО, респ. техния размер, с оглед евентуално допускане на съдебно-счетоводна експертиза или такава, свързана с интелектуална собственост, или определя спора като правен.

УКАЗВА на основание чл.171, ал.5 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест и не ангажира писмени доказателства – извлечения от счетоводни сметки, от които за ревизираните периоди да се установят разходите по видове /външни услуги, материали, персонал и др./, както и плащания на възнаграждения в полза на управителите на СМЕ Р. BV.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: