

Протокол

№ 243

гр. София, 08.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **9110** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно, представено днес.

Делото се разглежда с участието на прокурор Костов от СГП.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с Решение № 1512/05.03.2013 г. по настоящото дело Административен съд София-град е изменил по жалбата на [фирма] Ревизионен акт № [ЕГН]/19.01.2012 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С. и изменен с Решение № 1677/12.07.2012 г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” (ДОУИ) - С., като определеното задължение за периода м. 02.2010 г. от ДДС за внасяне в размер на 12 954.47 лв. е определено на ДДС за внасяне в размер на 5069.07 лв., ведно със съответните лихви.

С протоколно определение от 01.10.2013 г. на Върховен административен съд делото

е върнато на настоящия състав за постановяване на допълнително решение, тъй като в диспозитива липсва утвърдителна част по жалбата на [фирма].

Съгласно разпоредбата на чл. 160, ал. 1 от ДОПК, в правомощията на съда в производство по обжалване на ревизионен акт е да реши правния спор по същество, като за целта може да отмени или измени ревизионния акт, или да отхвърли подадената жалба. В настоящия случай съдът е изменил ревизионния акт, като предвид задължението да бъде решен правният спор по същество е определил резултат за ревизирувания данъчен период м. 02.2010 г. по ДДС, който определен резултат съвпада с декларирувания от жалбоподателя по делото. С други думи, съдът е приел, че това, което се дължи за внасяне за ревизирувания период е това, което жалбоподателят сам е декларирал в подадената от него справка-декларация.

С ревизионния акт за периода м.02.2010 г. е определено задължение в размер на 32 269.07 лв. при декларирана като дължима за този период сума за внасяне в размер на 5069.07 лв.

С решението на директора на ДООИ С. ревизионният акт е изменен, като е определено, че за този период м 02.2010 г. се дължи данък за внасяне в размер на 12 954,47 лв. при деклариран от лицето 5069.07 лв.

Тоест в резултат от административното обжалване и поставеното допустимо и валидно решение на директора на ДООИ С. е решено, че [фирма] дължи още 7885.40 лв. за внасяне, освен декларираните и приети от дружеството като дължими 5069.07 лв.

В резултат от обжалването по съдебен ред е постановено Решение № 1512/05.03.2013 г. на АССГ с диспозитив, посочен по-горе в протокола.

СЪДЪТ е приел, че резултатът за периода 02.2010 г. вместо 12 954,47 лв. е 5069.07 лв. Казано с други думи, а не с „изменя”, както се е изразил съдът съобразно правомощията си по чл. 160, ал.1 от ДОПК в диспозитива на решението, това означава, че ревизионният акт е отменен в частта му относно допълнително определено задължение в размер на 7885.40 лв.

Предвид изложеното съдът намира, че в случая не са налице предпоставки за допълване на решението, но тъй като е налице подадена касационна жалба от страна на жалбоподателя, намира, че явно е налице неяснота, поради което на основание чл. 251 от ГПК вр. § 2 ДР ДОПК

Р Е Ш И:

ДОПУСКА тълкуване в диспозитива на Решение № 1512/05.03.2013 г. по административно дело № 9110/2012 г. по описа за 2012 г на Административен съд София-град, като диспозитивът

„ИЗМЕНЯ по жалба на Д Т. ЕООД, Ревизионен акт № [ЕГН] от 19.01.2012г., издаден от В. В. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., изменен с решение № 1677/12.07.2012г. на директора на Дирекция ОУИ – С., като определеното задължение за данъчен период 01.02.2010г – 28.02.2010г. ДДС за внасяне в размер на 12 954,47лв. определя на ДДС за внасяне в размер на 5069,07лв., ведно със съответни лихви”

следва да се разбира, че Ревизионният акт № [ЕГН]/19.01.2012 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С. и изменен с Решение № 1677/12.07.2012 г. на директора на ДООИ С. е отменен в частта относно определеното задължение за ДДС за внасяне за данъчен период 01.02.2010 г. – 28.02.2010 г. за сумата в размер на 7885,40 лв.

При това положение жалбата на [фирма] се явява уважена изцяло от

първоинстанционния съд, поради което и не е постановена утвърдителна част относно същата.

Решението подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване и първоинстанционното решение, в 14-дневен срок от днес, предвид явяването на страните в съдебна зала, пред Върховен административен съд на Република Б..

След изготвяне на протокола да се изпрати препис от същия на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: