

Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7788** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.42 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Ищец – Е. Л. А. - редовно призована, се явява лично и с адв. Р..

Ответник – Кмета на СО Район П. – редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересованите страни Е. И. С. и Д. И. С. – редовно призовани се явяват лично и с адв. С. и адв. Н..

Заинтересована страна Т. Д. С. – редовно призована, не се явява.

Заинтересованите страни Ц. Х. Ш. и Л. Х. Ш. – редовно призовани не се явяват. За тях се явява техния баща Х. К. Ш. с представено пълномощно.

Вещо лице Г. Д. Г. - редовно призован, се явява.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. С.: Представям решение от 28.11.2011 г. по гражданско дело № 414 /2011 г. на СГС, 2 Д състав.

АДВ. Р.: Решението не е влязло в законна сила и е допусната грешка във връзка с правната квалификация. Искът беше определен по чл. 109 а, ЗС, а съда се произнесе по чл. 53 от ЗКИР.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от 03.04.2012 г. на жалбоподателката с допълнителни съображения по съществото на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представеното днес съдебно решение.

Снема самоличността на вещото лице:

Инж. Г. Д. Г. със снета самоличност по делото, предупреден за наказателната отговорност, която носи по смисъла на чл. 291 от НК за даване на невярно заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнително заключение. Поддържам основното и допълнително заключение.

АДВ. Р.: На много места употребявате термина, че не са уредени сметките по регулация след това посочвате нотариалния акт. От коя година е влязла в сила регулацията? Регулационните линии минават ли по кадастралните линии? Материализираните граници минават ли по регулационната линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правил оглед на място. Ползвал съм това, което е в картния материал.

АДВ. Р.: Моля да се постави допълнителна задача на вещото лице, като вещото лице извърши проверка на място и да отговори материализираните граници между двата парцела минават ли по регулационните линии на сега действащия регулационен план, който е от 1968 г.

СЪДЪТ към адв. Р.: Към кой момент искате да бъде установено дали материализираните граници съвпадат с регулационните линии?

АДВ. Р.: Към настоящия момент, но по действащ регулационен план.

АДВ. С. и АДВ. Н.: Нямаме въпроси. Противопоставяме се на искането за допълнителна задача. Оспорва се заповед № РД-09-49/2009 г., поради което считам, че не е необходимо поставяне на допълнителна задача за изясняване на съществото на спора.

Х. Ш.: Нямам въпроси, но считам, че не сме заинтересовани страни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ хонорар от внесения депозит.

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Р. за поставяне на допълнителна задача, тъй като счита същата за неотнормима към спора, както и предвид обстоятелството, че жалбата касае нищожността, а не законосъобразността по същество на заповедта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р.: Моля да уважите претенциите на доверителката ми и да прогласите

нищожността на двата акта. Налице е влязла в сила регулация, не са налице предпоставките на чл. 34 ЗУТ, нито имаме съгласието на доверителката ми за промяна на регулацията. Във всички случаи имаме влязла в сила регулация, с материализирани граници по регулационната линия и по която хипотеза издадената заповед е в нарушение на закона. Между страните фактически няма никакъв спор всичко това е възникнало в резултат на неправилно нанесена несъществуваща кадастрална линия от страна на съвета, но прокуратурата казва, че това е административно нарушение, а не нанасяне на неверни данни в официален документ. Представям писмени бележки.

АДВ. С. и АДВ. Н.: Считаме жалбата за неоснователна. Съображенията подробно сме изложили писмено в нашето становище приложено по делото от 12.10.2011 г. Поддържаме също и становището на Столична община район „П.“, което е по делото от 17.10.2011 г.

Ш.: Нямам отношение предоставям на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: