

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11101** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки Груп Био“ ЕАД – редовно уведомен - се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Агенция "Митници" (АМ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П.-Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение № Р-432/32-302285/06.10.2025 г. на директора на Агенция „Митници“.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 26033 от 24.10.2025 г.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям, с оглед наведените от нас твърдения, че дружеството не е в състояние да осуети или да постави в невъзможност административно наказващия орган да осъществява или събира държавни вземания, писмени доказателства под опис. Представям и 2 бр. решения на други териториални дирекции, с оглед твърденията, че дружеството няма задължения към бюджета, по повод дела, постановени в полза на дружеството и поискано възстановяване от митническите органи на платените мита и ДДС. Имаме и решения за връщане на суми, едното е съвсем актуално – от дата

16.02.2026 г., в които административните органи проверяват и записват в решенията, че дружеството, понеже няма задължения, затова извършват въпросното възстановяване на мито. Едното решение от Митница Б., а другото – от Митница В.. Представям и списък на разноските, с приложени доказателства за извършено плащане.

Сумата, която си е по сметката ни е сума, която подлежи на връщане. Ние сме подавали молба за връщане на депозит.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание решение на директора на Митница Б. от 30.12.2025 г. и решение на директора на Митница В. от 10.02.2026 г.

ПРИЕМА под опис и представените финансови документи от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: В самия административен акт е пренесено съдържанието на Постановление № 95/2025 г., а именно че запорираната сума е свободен депозит, подлежащ на връщане. Също така, административният орган, налагайки тази обезпечителна мярка, в нито един случай не проверява дали ще му бъде затруднено или невъзможно събирането на каквото и да е, в случая на държавно вземане - имуществена санкция. Включително на стр. 4 в обжалваното решение е записано, че би могло да се направи обосновано предположение, че без прилагането на мерките, ще бъде невъзможно или затруднено събирането на тези публични вземания. Няма такива данни по делото. Няма данни административният орган да е проверявал дали ще му е затруднено или невъзможно. В същото време, други митници – Б. и В. възстановяват държавни вземания на дружеството, след като установяват, и това изрично е записано, че дружеството няма установени задължения към държавата, защото ако има, тези суми не се връщат. Считам, че напълно необосновано се налага обезпечение и то на имуществена санкция по висящо наказателно постановление, т.е. вземането не е изискуемо. Поддържам изложените аргументи в жалбата. Моля да уважите жалбата, да отмените решението, както и самата мярка. Моля да ни присъдите разноски. Моля да ни дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. П.-Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. На първо място, оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма и при спазване на административнопроизводствените правила. От събраните по делото доказателства – административната преписка, се установява безспорно наличието на материалноправните предпоставки за издаване на акта, като същият е мотивиран в цялост и съответства на целта на закона. Жалбоподателят не доказва твърдените нарушения на административния орган при

издаването на процесния акт. Възразявам срещу представените от страната доказателства, които не са приложени при нас такива, нито в днешното съдебно заседание има копие за нас. Приложение към жалбата е адвокатското пълномощно и решение на директора на ТД Митница – В., като този финансов отчет не фигурира като доказателство. Не следва да бъдат приети твърденията на жалбоподателя за липсата на мотиви в процесното решение, тъй като такива се съдържат в доказателствената част от административната преписка, каквато е трайната съдебна практика. В съдържанието на постановлението на директора на ТД В. се посочва както АУАН, така и докладната записка. Правно обоснован следва да бъде изводът, че обжалваното решение съдържа мотиви относно определяне размера на обезпечителната нужда. Обезпечителната мярка, наложена с процесния акт, е необходима, съразмерна и пропорционална, постановена е в съответствие с разпоредбата на чл. 6 АПК. Моля да отхвърлите депозираната жалба като недоказана и неоснователна. Моля да потвърдите решението на директора на Агенция "Митници" като законосъобразно и правилно. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Представям списък с разноски за юрисконсултско възнаграждение, в случай че уважите жалбата, правя възразение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: