

РЕШЕНИЕ

№ 11218

гр. София, 09.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3906** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на заместник- директор на Териториална дирекция (ТД) на НАП София, чрез юрк. Н. Н. срещу Решение № 1230/11.03.2024 г., постановено по НАХД № 5578/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 100-ен състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 697283- F688099/24.03.2023 г., издадено от заместник директора на ТД на НАП София, с което на Н. И. Б., на основание чл. 180, ал. 1 от ЗДДС са наложени три административни наказания както следва: глоба в размер на 1413,01 (хиляда четиристотин и тринадесет лева и една ст.) за административно нарушение за данъчен период м.11.2021г. на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 2 и чл. 25, ал. 4, във вр. чл. 180, ал. 1 от Закон за данък върху добавената стойност/ЗДДС/; глоба в размер на 921,44 (деветстотин двадесет и един лв. и четиридесет и четири ст.) за административно нарушение за данъчен период м.12.2021г. на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 2 и чл. 25, ал. 4, във вр. чл. 180, ал. 1 от Закон за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ и глоба в размер на 500 (петстотин) лева за административно нарушение за данъчен период м.01.2022г. на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с ал. 2, във вр. с чл. 67, ал.

2 и чл. 25, ал. 4, във вр. чл. 180, ал. 1 от Закон за данък върху добавената стойност/ЗДДС/.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и постановяване на друго, с което да се потвърди изцяло издаденото наказателно постановление като законосъобразно и правилно. Изложени са съображения, че въззивният съд неправилно е приел, че актосъставителят и наказващият орган не притежават териториална компетентност. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Касаторът – заместник директор на ТД на НАП, редовно призован, не се представлява. Подробни съображения за основателността на касационната жалба, излага в представени писмени бележки от 13.06.2024 г. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника.

Ответникът- Н. И. Б., представлява се от адв. О., който оспорва касационната жалба. Подробни съображения за неоснователността ѝ излага в представен писмен отговор от 15.04.2024 г. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд– София - град, VI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

От фактическа страна, съдът е приел за установено, че със заповед за възлагане на ревизия №Р-2222 1022 0019 95- 020- 001/20.04.2022 г., изменена със заповед №Р-2222 1022 0019 95- 020- 002/22.07.2022г., заемащата длъжността инспектор по приходите в ТД на НАП В., офис Търговище, Н. А. извършила ревизия на Н. И. Б. в качеството ѝ на физическо лице. Същата имала регистриран ЕТ "ПОЛИМЕКС- СОФИЯ, Н. Б.", с ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция в [населено място]. Възложената проверка приключила с Ревизионен доклад № Р- 2222 1022 0019 95- 092-001/09.09.2022 г. и Ревизионен акт № Р- 2222 1022 0019 95-091-001/28.09.2022 г.

В качеството си на физическо лице Б., подала искане за регистрация по ЗДДС, като с Акт № 220422103273765/15.10.2021 г. органите на НАП на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС я регистрирали, като актът бил връчен на 15.10.2021 г. и съгласно чл. 103, ал. 1 от ЗДДС лицето е регистрирано по ЗДДС. Същата е deregистрирана на 18.01.2022 г.

При извършената ревизия е установено, че за периода на регистрация по ЗДДС, Б. имала извършени облагаеми приходи по смисъла на чл.12, ал.1 от ЗДДС от отдаване под наем на собствени (наследствени) недвижими имоти.

Според установеното в хода на извършената ревизия неначисления ДДС по периоди е, както следва:

За данъчен период от 01.11.2021г. до 30.11.2021г. Н. И. Б. е осъществила облагаеми доставки от отдаване под наем на собствени (наследствени) недвижими имоти и е получила доходи на обща стойност 8478,09 лв. от следните дружества: на 26.11.2021г. от „Катс Глобал" ООД в размер на 1200,00 лв.; на 08.11.2021г. от „Автокомплекс Маями" ООД в размер на 3325,00 лв.; на 22.11.2021г. от „Мейлбокс" ЕООД в размер

на 953,09 лв. и на 26.11.2021г. от „Полана 1" ООД в размер на 3000,00 лв.

2. За данъчен период от 01.12.2021г. до 31.12.2021г. Н. И. Б. е осъществила облагаеми доставки от отдаване под наем на собствени (наследствени) недвижими имоти и е получила доходи на обща стойност 5528,66 лв. от следните дружества: на 16.12.2021г. от „Автокомплекс Маями" ООД в размер на 1325,00 лв.; на 22.12.2021г. от „Автокомплекс Маями" ООД в размер на 1000 лв.; на 03.12.2021г. от „Джей си деко имидж" АД в размер на 1650,57 лв.; на 16.12.2021 г. от „Мейлбокс" ЕООД в размер на 953,09лв.; и на 23.12.2021г. от „Руди груум" ЕООД в размер на 600,00 лв.

3. За данъчен период от 01.01.2022г. до 18.01.2022г. Н. И. Б. е осъществила облагаеми доставки от отдаване под наем на собствени (наследствени) недвижими имоти и е получила доходи на обща стойност 2350,00 лв. от следните дружества: на 06.01.2022г. от „Катс глобал" ООД в размер на 100,00 лв.; на 04.01.2022г. от „Автокомплекс Маями" ООД в размер на 1000,00 лв.; на 13.01.2022г. от „Автокомплекс Маями" ООД в размер на 1000,00 лв.; и на 04.01.2022г. от „Полана 1" ООД в размер на 250 лв.

Срокът за начисляване на ДДС, чрез включване размера на данъка при определяне на резултата за данъчен период в справка-декларацията за м. 11. 2021 г. е бил до 14.12.2021 г.; данъчен период 01.12.2021 г. до 31.12.2021 г. е бил до 14.01.2022 г. и м. 01.2022 г. е бил до 14.02.2022 г., като СД е следвало да се подаде в ТД на НАП София офис Център. От изготвена справка на НАП се установява, че такива декларации не са подавани.

В резултат на установеното инспекторът по приходи, извършил ревизията установил, че Н. И. Б. не е изпълнила задължението си по чл. 86, ал. 1 от ЗДДС да начисли ДДС за:

- м. 11. 2021г. в размер на 1413.01 лв., като нарушението е извършено на 15.12.2021 г. в [населено място]. - денят следващ изтичането на законоустановения срок.

-м. 12. 2021г. в размер на 921.44 лв., като нарушението е извършено на 15.01.2022г. в [населено място] - денят следващ деня на изтичане на законоустановения срок.

-м. 01.2022г. в размер на 391.67лв., като нарушението е извършено на 15.02.2022г. в [населено място] - денят следващ деня на изтичане на законоустановения срок. Размерът на дължимия данък за м.01.2022 г. е посочен предвид мотивите на Решение № 1920/07.12.2022 г. на директор на дирекция ОДОП и решение за поправка на ОФГ № 34/10.01.2023 г.

За установеното в хода на извършената ревизия на 06.12.2022 г. АУАН № F688099.

Срещу последния на основание чл. 44, ал. 1 от ЗАНН е подадено писмено възражение. В следствие на АУАН е издадено и процесното НП, с което на основание чл. 180, ал. 1 от ЗДДС на Н. И. Б. са наложени три административни наказания „глоба“, за извършени административни нарушения на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с чл. 86, ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 2, във вр. с чл. 25, ал. 4, във вр. е чл. 180, ал. 1 от ЗДДС, както следва:

1.глоба в размер на 1413,01 (хиляда четиристотин и тринадесет лева и една ст.) за административно нарушение за данъчен период м.11.2021г.

2.глоба в размер на 921,44 (деветстотин двадесет и един лв. и четиридесет и четири ст.) за административно нарушение за данъчен период м.12.2021г.;

3.глоба в размер на 500 (петстотин) лева за административно нарушение за данъчен период м.01.2022г.

При извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК,

настоящият състав, намира следното:

Районният съд е отменил издаденото наказателно постановление поради липса на териториална компетентност на актосъставителя да издаде процесния АУАН по ЗДДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 1 ЗАНН, актове могат да съставят длъжностните лица посочени изрично в съответните нормативни актове и такива, определени от ръководителите на ведомствата, организациите, областните управители и кметовете на общините, на които е възложено приложението или контрола по приложението на съответните нормативни актове.

Съгласно чл. 193, ал. 1 от ЗДДС, установяването на нарушенията на този закон и на нормативните актове по прилагането му, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. В ал. 2 е посочено, че актовете за нарушение се съставят от органите по приходите, а наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощено от него длъжностно лице.

По делото като доказателство е ангажирана Заповед №3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на заместник- изпълнителния директор на НАП– Г. Д. /л.408-410/, с която на основание чл. 12, ал. 6 ДОПК, са определени органи по приходите за които не се прилагат правилата на чл.7, ал.1 и чл.8 от ДОПК, сред които фигурира и органът по приходите при ТД на НАП В.- Н. А., заемаща длъжността инспектор по приходите.

Представена е и Заповед №РД-01-787/08.11.2021 г. на и. д. Директор на ТД на НАП София /л.411-412/, с която на основание чл.11, ал.3 ЗНАП, вр. чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК и Заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на заместник изпълнителния директор на НАП е разпоредено функциите на компетентен орган по чл.112 ал.2 т.1 от ДОПК, считано от 08.11.2021 г. да се изпълняват от поименно посочени служители, за които съгласно заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на зам.изпълнителния директор на НАП не се прилагат правилата на чл.7 ал.1 и чл.8 от ДОПК.

Със Заповед №3-ЦУ-663/19.04.2022 г. на заместник изпълнителния директор на НАП /л.406/, издадена на основание чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, във връзка със заповед за оправомощаване № 3ЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. е наредено на служителите на ТД на НАП, посочени в Заповед №3-ЦУ-3287/18.11.2021 г., издадени на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК, сред които фигурира и актосъставителя Н. А., да осъществяват производствата по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложението към заповедта /л.407/, за която компетентна ТД, съгласно чл. 8 от ДОПК, е ТД на НАП София.

Касационният контрол за законосъобразност на оспореното съдебно решение, осъществяван от Административен съд София-град е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които касационната инстанция следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъществения контрол, касационната инстанция намери, че въззивният съд не е събрал необходимите доказателства и не е извършил анализ и преценка на същите в пълен обем, включени в предмета на доказване по делото.

При анализ на делото от фактическа страна и с оглед събрания доказателствен материал касационната инстанция установи, че по делото не е приложена оправомощаващата Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021г. на изпълнителния директор на НАП, цитирана изрично в Заповед №3-ЦУ-663/19.04.2022 г.. Същата не се намира в кориците на дело НАХД № 5578/2023 г., по описа на Софийски районен съд, като не е приложена и по настоящото производство.

Визираната заповед има характер на оправомощаваща заместник- изпълнителния директор да осъществява съответни действия и макар да е служебно известна на настоящия съдебен състав от други производства във връзка с оспорване на РА, то за да стане част от дължимия съдебен анализ, следва да бъде и част от доказателствения материал по делото.

При липса на доказателства във връзка с компетентността на органа, издал АУАН, настоящата инстанция на практика е поставена в невъзможност да осъществи дължимия от нея контрол върху обжалвания съдебен акт.

Предвид изложеното, съдът намира, че решението е неправилно и делото следва да бъде върнато на въззивния съд за ново разглеждане. При новото разглеждане на делото съдът следва да изиска служебно от ответника да представи Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, с оглед извършване на дължимата преценка досежно компетентността на органа по приходите издал АУАН. По отношение на разноските на основание чл. 226, ал. 3 АПК следва да се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 222, ал. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 и т. 2 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, VI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1230/11.03.2024 г., постановено по НАХД № 5578/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда. РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.