

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **1936** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Р. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

П. Е. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

Л. П. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът е отложил делото за разпит на допуснат свидетел при режим на довеждане от страна на ЗС.

АДВ. Н.: Водим допуснатия ни свидетел при режим на довеждане от предходно съдебно заседание.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Е. Ф.-Ш. – 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Н., свидетелят отговори:

Познаваме се с П. може би от 2006 г. или 2007 г., когато си купихме апартамент в една и съща кооперация. Апартамент започнаха да търсят за майката на П., като трябваше да е някъде наблизко, защото е възрастна жена и откакто почина съпругът ѝ общо взето П. се грижи за нея. Още едно от условията беше, че трябва да има асансьор, защото жената се движи трудно. И всъщност ние сме много в течение на това търсене, тъй като моят съпруг е строителен инженер и той консултираше П. и майка ѝ при изборите и при огледите. И всъщност това жилище, което намериха, отговаряше и на двата показателя, а именно да е близо и с наличие на асансьор, за да може Л. – майката на П. – да се справи. Наличието на асансьор беше едно от условията да се закупи това жилище. Доколкото знам известно време имаше някакъв проблем с пускането на този асансьор, после имаше асансьор, после пак нямаше асансьор и това доведе до големи проблеми на Л., защото на нея без асансьор ѝ е супер трудно. Това е което знам по отношение на асансьора. Имаше и доколкото си спомням П. ми е казвала за някаква нотариална покана, за която знам, тъй като ние сме много близки и си споделяме, в която имаше някакъв апел към нея тя да пусне асансьора – някакви много сложни неща. Всъщност ако трябва да кажа с едно изречение, този асансьор беше непрекъснато проблемен – това е, което аз знам за асансьора.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Връзката на проблемите с асансьора и В. Н. се изразяват в това, че доколкото знам в началото е имало някакъв конфликт с нея и не го е пускала, а след известно време знам, че беше спрял този асансьор, като не разбрах защо. Имам поглед и върху едни покъртителни имейли, които се разменяха между тази дама В., която аз не познавам, и П., в които понякога беше споменаван въпросният асансьор. Не мога да кажа подробности освен, че знам, че по някаква причина тази жена се е запънала и не е искала да пуска този асансьор, заради някакви техни конфликти. Честно казано бях по-впечатлена от съдържанието на имейлите, с много квалификации и напрежение.

На въпроси на адв. Н., свидетелят отговори:

Виждала съм някои от имейлите, защото бяха в такива часове, че ние сме били заедно. Има неща, които още помня, като за мен са много притеснителни и агресивни. Пак казвам, не познавам дамата В. и не мога да ѝ правя квалификации, но като човек, който се занимава с психотерапия от 25 г., мога да кажа, че доведоха до много сериозни притеснения П. и майка ѝ Л.. До един момент, който също много ме шокира – беше преди около 2 г. есента, аз бях вкъщи, лежах, защото бях след операция на бъбрек и П. ми се обади в пълна паника, че има някакъв проблем с майка ѝ Л. и

въпросната дама В.. В. не ѝ разрешавала да излезе, с някаква бутилка вино крещи и заплашва и дали мога да отида максимално бързо, за да помогна на майка ѝ, но не можех да стана за съжаление тогава, а и да я успокоя, защото жената е в тежко емоционално състояние. Този случай ме беше дълбоко потресъл. След това стана ясно, доколкото съм говорила с П., че Л. вече се страхуваше общо взето да седи там, да влиза и да излиза. При липса на асансьор съвсем не можеше да се справя и се наложи да я вземат при тях докато продадат жилището, защото това беше единственият ход вероятно. Ние също го посъветвахме да направят това. Аз не искам да квалифицирам никого, но от това, което прочетох, тази писмена кореспонденция, нямах усещане, че може да се стигне до разбирателство. Процесът на продажбата знам, че се проточи доста. По мои лични впечатления, имаше мой приятел, който имаше интерес да закупи апартамента и за мен беше много добра идея да свържа човек, който познавам с хора, които продават и се обадох на П., но разбрах, че има някакъв проблем с ходенето в самата кооперация, че не можело да се влиза, можело да влиза само брокер – това каза дамата и решихме да не рискуваме, за да не я дразним.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори:

Относно местоположението на въпросния апартамент не знам улицата точно как се води, но е много близо до нас. Не мога да кажа точно кога бе закупен този апартамент. През 2022 г. беше случката, когато аз не можех да се движа, значи е било преди това. Към момента на купуване на апартамента не знам дали в сградата е имало работещ асансьор. Знам само, че е имало предварителни разговори в уверение на П. и О., че Л. ще има асансьор. Спомням си това, защото много ме зачуди защо трябва да има конкретно уверение, че ще пуснат един асансьор, след като той е наличен. Знам, че в сградата имаше асансьор, а дали се е движил нагоре и надолу не знам. Към момента на покупката не знам какво е било. Знам, че след това асансьорът е работил, после с спрял, после пак е работил. Не мога да твърдя причината за спирането на асансьора. Знам от разговори между нас, че е имало първо проблем с някакъв теч, но знам, че след това П. е извикала някакви хора от някаква агенция, които да удостоверят, че има проблем с асансьора. След това съм останала с впечатление, че по-скоро заради конфликта този асансьор не върви, тоест асансьорът е малко като разменна монета. Не знам дали П. и майка ѝ са извършили някакви действия за пускането на асансьора, но знам, че П. се беше консултирала с тези хора от агенцията, които споменах, за да се пусне асансьорът. В тази нотариална покана към нея, за която казах по-рано, сме говорили, че имало някакъв апел към нея тя да поеме инициативата за пускането на асансьора. Изобщо някаква страшна сага с този асансьор. Говорили сме си с П., че тази въпросна дама В. била казала, че понеже тя била собственик на по-голямата част от имота, можела да си решава какво да прави или не. Аз лично не съм срещала г-жа В. Н., но всички тези неща ги знам от това, че съм присъствала при получаването на част от тази величествена кореспонденция. Аз съм човекът, който в много от случаите се е оправял с емоционалните последствия след това. Тъй като това ми е работата твърдя, че при П. и особено при Л. това цялото нещо се отрази по много неприятен начин, защото жената се страхуваше да влиза и да излиза.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други

доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Считам, че от събраните по делото и по административната преписка писмени и гласни доказателства се установява по безспорен начин незаконосъобразността и неправилността на процесното решение на КЗД. Подробни съображения съм изложил в жалбата. Желая да подчертая, че видно от наличните по делото писмени доказателства, а именно два броя ревизионни актове, държавен орган е спрял процесния асансьор и същият впоследствие е констатирал, че теч в машинното помещение е наличен все още, въпреки извършеният ремонт и поради това не може да бъде пуснат асансьорът, поради което намирам са абсурдно да се вменява вина на жалбоподателката, че именно тя е виновна за непускането на асансьора. Подчертавам, че съобразно Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС) заинтересованото лице П. Д., в качеството ѝ на собственик на самостоятелен обект, също е имала всички правомощия както да ангажира отговорността на инвеститора и строителя да извърши качествен ремонт, с оглед предотвратяване на теча от машинното помещение, така и самата тя законът ѝ позволява да извърши такъв неотложен и необходим ремонт, за да може агенцията да даде разрешение за пускане на асансьор. Считам, че с действията си жалбоподателката е спазила изцяло нормативната уредба и поведението ѝ е напълно съобразено, като това е видно от писмените доказателства по делото. Поддържам, че по делото липсват каквито и да било доказателства, като ние сме оспорили това още в хода на производството пред КЗД, че процесните имейли и някакви бележки, за които имаше твърдения, че са били лепени в етажната собственост, са съставени или са изпратени от доверителката ми. С оглед на изложеното и както посочих съобразно подробно изложените съображения в жалбата, моля да отмените незаконосъобразно и неправилно процесното решение на КЗД. Моля да осъдите ответната страна, а именно КЗД, да заплати на доверителката ми направените по настоящото съдебно производство разноски в размер на 10,00 лв. за заплатена държавна такса. Моля и да осъдите ответната страна също така да заплати адвокатско възнаграждение за предоставената правна помощ по силата на чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Н.: Моля предвид събраните по настоящото дело доказателства и събраните по административната преписка да се произнесете с решение, с което да потвърдите като правилно и законосъобразно обжалваното решение на КЗД, като отхвърлите процесната жалба. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки. Само накратко ще спомена, че след въпросното спиране от дамата на асансьора, е свикана комисия, която е констатирала, че асансьорът е напълно годен, за което по делото има приложен протокол, а и като свидетели бяха разпитани присъствали при съставянето му лица. Моля да ми бъдат присъдени разноски в размер на адвокатско възнаграждение, съобразно списъци, които представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: