

Протокол

№

гр. София, 20.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7828** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.28 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ИН ТАЙМ“ ООД– редовно призован, представлява се от адвокат С. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. – редовно призован, юриконсулт В. с пълномощно.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В.– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 2953 от 21.06.2023 г. по НАХД № 6532/22 г. по описа на СРС, 115 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива.

Адвокат И. - Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриконсулт В. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ- Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.- Моля решението на СРС да се отмени и НП да се отмени. Моля да се вземе предвид, че НП е издадено при неизяснена фактическа обстановка. Видно от доказателствата по делото екселска таблица на която се е позовал административно наказващия отговор не може да се установи, че е допуснато нарушение на посочената дата, доколкото началната стойност на референтния размер на обезпечението на 2020 година е неправилно определена, тя противоречи на стойността която е посочена за края на 2019 година. В приетата СИЕ експертът посочи, че тези две стойности следва да съвпадат. Ако се приеме, че стойността използвана от административно наказващия орган е правилна, експертът установи, че нарушението не е със същите характеристики посочени в НП, то е продължило два дни от 25.05. до 27.05. и е било в максимален размер 8519,83, а не сочените 23 395,10 лв. Моля да приеме, че е налице чл.34 ЗАНН, доколкото края на проверката е приключила на 06.08.2021г., а не както се сочи на 08.09.2021 г. На 08.09.2021 г е съставен доклада с резултатите от нея, но там е посочена датата на проверката август месец. Моля да се приеме, че са допуснати нарушения на европейските закони в Агенция Митници не съществува електронна система. Европейския законодател е посочил, че извършването на мониторинг следва да се направи по подходящ начин. От свидетелските показания са установи, че правят инцидентни проверки. Системата е била заменена с екселски файл, критериите които са залегнали в него не са утвърдени в акт на орган в Агенция митница и не е известно дали тези критерии се прилагат към всички, или само за проверката. Налице са основанията на чл.28 от ЗАНН, за маловажност на случая, ако приеме че останалите аргументи не водят до отмяна на НП. Моят доверител системно е предприел искане за увеличение на референтните размер на обезпеченията, такива са налице три на брой, първото е извършено през втори месец 2020 г. тази дата предхожда значително проверката, второто искане е година по-късно октомври 2021 г., предхожда датата на съставяне на АУАН и полученото писмо за връчване на такъв акт. Третото искане е април 2022 г., след издаване на НП всички искания са за увеличение на референтните размери. В решението се сочи, че са налице 24 нарушения, моля да се има предвид, че са оспорени по съдебен акт и към момента има произнасяне по 6 НП и са били отменени. Доверителят ми е оказвал пълно съдействие, не са налице публични задължения и наказващия орган не е установил да са допуснати други нарушение. Моля да отмените решението на СРС. Ако постановите съдебен акт в този смисъл, моля да ни се присъдят разноски, за които представям списък с разноските.

Юрисконсулт В. - При постановяване на решението СРС правилно е приложил закона моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: