

РЕШЕНИЕ

№ 13392

гр. София, 30.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **185** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22 ал.1 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба, подадена от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, против Решение № Ж-994 от 20.11.2023г. на КЕВР, с което, на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката, на жалбоподателя са дадени задължителни указания: по т.1 от решението - в седемдневен срок от получаване на решението на КЕВР „Електроразпределение Юг“ ЕАД да анулира начислените на основание на Констативен протокол № 707009/23.03.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ от 14.03.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/27.04.2023 г., издадени на М. Д. Т. за клиентски обект с ИТН 2912095 и с клиентски номер [ЕГН], находящ се в [населено място], област Я., по т.2 от решението - в седемдневен срок от получаване на решението на КЕВР „Електроразпределение Юг“ ЕАД да анулира начислените на основание на Констативен протокол № 707291/21.06.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ от 27.06.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/29.06.2023 г., издадени на М. Д. Т. за обект с ИТН 2912095 и с клиентски номер [ЕГН], находящ се в [населено място], област Я., както и по т.3 от решението - в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 и по т.2 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да уведоми Комисията за предприетите действия.

Решението се оспорва с доводи за нищожност, за постановяването му свръхпетитум и по недопустима жалба, както и издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при несъответствие с материалния закон и в противоречие с целта на закона. Жалбоподателят сочи, че М. Д. Т. е сезирала КЕВР с искане за промяна на тарифата, по която ѝ е начислена електрическата енергия, а не за анулиране на издадената фактура, каквото действие е предприето от КЕВР с оспореното решение и тъй като жалбоподателката е оспорила цената, по която трябва да заплати количеството енергия, то този въпрос (за анулиране на фактурата) не подлежи на разглеждане от КЕВР (Комисията), поради което Комисията се е признала по недопустима жалба. На следващо място – във връзка с констатациите на дружеството от 23.03.2023г. за повреда в дисплея на СТИ с №[ЕИК] се поддържа че процедурата, осъществена от дружеството за преизчисление на количествата електрическа енергия, е законосъобразно проведена, в съответствие с чл.52 ал.1 т.2 от ПИКЕЕ, въз основа на Констативен протокол, съставен по реда на чл.49, без да е необходимо СТИ да преминава през метрологична проверка. Поддържа се, че законосъобразно от страна на дружеството е извършено и преизчисление на количествата електрическа енергия, въз основа на констатациите при проверката на 21.06.2023г., извършена с еталонен уред и установяването, че СТИ с №[ЕИК] отчита електрическата енергия с грешка поради монтиран шунт. В заключение се твърди недопустима намеса на КЕВР в граждански спор относно дължимостта на сумите по фактура № [ЕГН]/27.04.2023г. и фактура № [ЕГН]/29.06.2023г., тъй като се разрешава спор относно дължимостта на суми, с позоваване на съдебна практика. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрисконсулт, който поддържа жалбата и доказателствените искания в нея за допускане на съдебно-техническа експертиза и за събиране на гласни доказателства, уважени от съда. В позиция по същество моли за обявяването за нищожно на решението на КЕВР, алтернативно и за отмяна на решението на КЕВР, по доводите в жалбата, доразвити в представени писмени бележки и съдебна практика на ВАС.

Ответникът – КЕВР, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Н., оспорва жалбата. В позиция по същество моли за отхвърлянето ѝ. Представя писмени бележки, в които поддържа, че при първата извършена проверка от страна на жалбоподателя, действията на същия са в противоречие с изискванията на ПИКЕЕ, тъй като демонтираното СТИ е следвало да бъде изпратено за метрологична проверка в 14-дневен срок от демонтирането му, а при проверката, извършена на 21.06.2023г., е нарушен чл.58 от ПИКЕЕ тъй като органите на МВР не са уведомени за констатираната при проверката намеса н СТИ. В подкрепа на позицията си сочи съдебна практика. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – М. Д. Т., редовно призована, не се явява в проведените открити съдебни заседания. Позиция по същество изразява в писмен отговор и в молба, постъпила по делото на 22.04.2024г., чрез пълномощник – адв.А. от АК Я., като моли за отхвърляне на жалбата на „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, против Решение № Ж-994 от 20.11.2023г. на КЕВР и за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения

акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе приема следното от фактическа страна:

Производството пред КЕВР е образувано по жалба вх. № Е-04-02-111/17.08.2023 г., подадена от М. Д. Т. срещу „Е. Юг“ ЕА, препратена в КЕВР от Комисия за защита на потребителите, с която жалбоподателката възразява срещу начислени задължения за електрическа енергия във Фактура № [ЕГН]/27.04.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/29.06.2023 г. за обект в [населено място], общ. Т., обл. Я., както и за стойността на електроенергията, която ѝ е начислена, като счита, че същата представлява цена на ел.енергия за така наречения от нея „промишлен ток“, а тя не е подавала заявление за промяна на предназначението на ползваната от нея ел.енергия. Моли за изясняване на случая и за възстановяване на заплатената от нея сума.

На основание чл. 142, ал. 5 и чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3 на 24.08.2023 г., след получаване на жалбата на М. Т. в КЕВР, същата е изпратена на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за разглеждане по компетентност и изпращане на становище по случая.

С писмо, постъпило в КЕВР на 31.08.2023 г., електроразпределителното дружество е предоставило своето становище по жалбата. От съдържанието на становището на „Електроразпределение Юг“ ЕАД се установява, че М. Т. е клиент на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с клиентски № [ЕГН], за обект жилищна сграда, с ИТН 2912095, находящ се в [населено място], общ. Я..

На 23.03.2023 г. упълномощен сътрудник на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посетил посочения обект в [населено място] и е извършил проверка на средство за търговско измерване (СТИ), с фабричен №[ЕИК], отчитащо консумираната електрическа енергия на обекта. Установено е, че електромерът е с повреден дисплей и не може да се отчете консумираната електрическа енергия за ИТН 2912095. СТИ е подменено, като е съставен Констативен протокол (КП) № 707009/23.03.2023 г., в присъствие на свидетел – М. М. М.. Конкретно в констативния протокол е посочено, че е констатирано „Изгаснал дисплей на електромера – показанията не могат да се отчетат“.

Въз основа на извършената проверка и съставения протокол електроразпределителното дружество е изготвило корекционна справка на сметката за електроенергия.

С писмо с изх. № 10383634-1 от 27.04.2023 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е уведомило клиентката за извършената проверка и за начислената сума по реда на Раздел IX от ПИКЕЕ. Издадена била фактура № Фактура № [ЕГН]/27.04.2023 г., с дължима сума 251,51 лв.вследствие на установенос поред дружеството неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството ел.енергия за обекта за периода 17.02.2023г. – 23.03.2023г. , която сума е заплатена от М. Т. на 02.05.2023г.

За извършената проверка и за начислената сума по реда на Раздел IX от ПИКЕЕ М. Т. е уведомена с писмо с изх. № 10383634-1 от 27.04.2023 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

Според позицията на дружеството се касае за възникнала техническа неизправност на СТИ, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет. Преизчислените количества по чл. 56, ал. 1 са фактурирани по действащата за периода на преизчислението прогнозна пазарна цена на енергията за покриване на технологичните разходи, определена от

КЕВР.

На 21.06.2023 г. упълномощени сътрудници на „Електроразпределение Юг“ ЕАД отново са посетили обект с ИТН 2912095. При извършената проверка с еталонен уред е констатирано, че СТИ отчита електрическата енергията с грешка от минус 40,10 % поради монтиран шунт (проводник 6 мм²) между входяща и изходяща клемма на фазовия проводник (монофазно захранване). След премахване на шунта е извършена повторна проверка с еталонен уред, при която СТИ вече е показало грешка в допустимите граници. При проверката е съставен КП с № 707291/21.06.2023 г. в присъствието на М. Т..

Въз основа на извършената проверка и съставения протокол „Електроразпределение Юг“ ЕАД е изготвило корекционна справка на сметката за електроенергия.

С писмо с изх. № 10514690 от 29.06.2023 г. електроразпределителното дружество е уведомило М. Т. за извършената проверка и за начислената сума по реда на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, съгласно която разпоредба „при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване /неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване”.

Издадена е Фактура № [ЕГН]/29.06.2023 г. с дължима сума 2 253,73 лв. вследствие на установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството електрическа енергия от СТИ №[ЕИК], за периода от 07.04.2023 до 21.06.2023г. с краен срок за плащане - 09.07.2023 г. Фактурата е заплатена на 26.07.2023г.

На 05.07.2023 г. М. Т. е подала възражение с вх. № 819183/05.07.2023 г. до електроразпределителното дружество по повод начислената сума по реда на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ. С писмо, изпратено на 10.05.2023, електроразпределителното дружество е уведомило жалбоподателката за резултата от проверката по подаденото възражение. Във връзка с получения отговор от „Електроразпределение Юг“ ЕАД на 12.07.2023г. М. Т. е подала второ възражение до електроразпределителното дружество. С писмо, изпратено на 13.07.2023 г., електроразпределителното дружество е отговорило и на второто възражение, потвърждавайки позицията си от предишния си отговор.

С писмо, изпратено от КЕВР на 02.10.2023 г. от „Електроразпределение Юг“ ЕАД, е поискано да представи доказателство, че при извършената на 21.06.2023 г. проверка на обект с ИТН 2912095 е спазено изискването на чл. 58 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия и за установените констатации е уведомено Министерство на вътрешните работи (МВР).

В отговор на допълнително изискваната информация, с писмо, постъпило в КЕВР на 04.10.2023 г., електроразпределителното дружество е представило информация, че при документиране на проверката служителите на електроразпределителното дружество са пропуснали да уведомят органите на МВР. Според дружеството този пропуск не следва да се отразява на формалната валидност и доказателствена стойност на протокола, тъй като уведомяването на органите на МВР в случай на неправомерно присъединяване или манипулации в измервателната система е свързано

с изпълнение на охранителната функция на изпълнителния орган и за опазване на обществения ред, което в този случай не е било необходимо поради факта, че клиентката не е отказала съдействие и лично е подписала протокола.

При тези установявания от страна на КЕВР е издадено оспореното в производството решение № Ж-994/20.11.2023г. с вече посочени в три точки указания.

В съдебното производство е приета като доказателство административната преписка, документите, представени в жалбата и събрани допълнително гласни доказателства и изслушана съдебно-техническа експертиза.

От показанията на свидетеля А. Г. А., работещ като електромонтьор в „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД се установява, че той е служителът извършил проверка на обект [населено място], обл. Я. на 23.03.2023г. по повод постъпила заявка за неотчитане на електромер от инкасаторския състав, който минава всеки месец да провери електромерите и било заявено, че инкасатора не може да отчете електромера. Посетил обекта на място и се оказало, че електромера е с тъмен дисплей, което означава, че не се виждат показанията на електромера. По време на проверката не установил външно въздействие върху електромера. Клиентът не присъствал на проверката, тъй като на обекта нямало звънец и никой не излязъл, докато проверявали електромера. След констатацията за изгаснал дисплей, свидетелят се обадил на лице от охранителната фирма и съставил констативен протокол.

С показанията си свидетелят С. Г. С. , работещ на длъжност електромонтьор в дружеството жалбоподател, установява, че той е извършил проверка на обекта на М. Т. в [населено място] през юни 2023г. – на 21.06.2023г., тъй като обекта е зададен за проверка по списък от отдел „Анализ и контрол на измервателните уреди“. По време на проверката не е установено външно въздействие върху електромера, но след отваряне на капака видяли поставено устройство, което измерва ел. енергията извън класа на точност. Клиентът М. Т. присъствала по време на проверката. В хода на проверката констатирал с измервателен уред, че електромера отчита енергия извън класа на точност. Класа на точност следвало да е плюс – минус 1-2%, а електромера отчитал – 6%. Сигнал до органите на МВР не е подаван. Свидателят установява, че таблото, в което е бил поставен електромера, не било заключено, било от стария модел, без ключалка, имало възможност да се пломбира, но не било пломбирано. Самият електромер бил пломбиран, като свидетелят обяснява този си извод, че след като в протокола не е отразил да е нарушена целостта на пломбата на електромера, значи, че не е била нарушена. Електромера имал 4 клеми, на 2 от клемите бил поставен шунт - на фазовия проводник, между вход и изход, по който тече напрежението. Собственичката видяла тези неща, като за шунта казала, че някой нарочно го е сложил, за да я злепостави. Шунта бил взет и предаден в клиентски център на дружеството.

Съдът кредитира свидетелските показания като последователни, логични, съответстващи на писмените доказателства по делото.

Заключението на допусната по искане на жалбоподателя съдебно техническа експертиза, неоспорено от страните, което съдът кредитира, установява, че при изгаснал дисплей на електромера в електромера се съхраняват данните от показанията в зависимост от състоянието на батерията, които могат да бъдат свалени със лицензиран технически уред или в лабораторни условия в ДАМТН, поради което изгаснал дисплей не означава неотчитане на ел.енергията. Според вещото лице констатациите в Констативен протокол №0707291/21.06.2023г. водят до извод за

частично измерване или неизмерване на електрическата енергия.

Предвид изложеното, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законния срок и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Оспореното решение е постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона. Противно на доводите в жалбата съдът не констатира произнасяне на КЕВР извън законовите й правомощия. В тази връзка съдът отбелязва, че начина по който гражданите излагат доводите си в жалбите до административния орган и правят исканията си, не са обвързващи за КЕВР. Комисията основава решенията си на констатациите, събрани след проверка по реда на глава IX от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и съобразно тях предприема действия по компетентност.

Условията и редът за установяване на случаите на неизмерена, неправилно, неточно измерена електрическа енергия и/или енергия, за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, както и редът и начините за преизчисляване на количествата електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване са посочени в Правилата за измерване на количествата електрическа енергия (ПИКЕЕ).

В конкретния случай, при проверката, осъществена на 23.03.2023г. от страна на жалбоподателя е констатиран „изгаснал дисплей“ на СТИ на обект на заинтересованата страна. Съобразно заключението на техническата експертиза, изгаснал дисплей на СТИ не означава неотчитане на ел.енергията, тъй като в електромера се съхраняват данните от показанията в зависимост от състоянието на батерията, които могат да бъдат свалени със лицензиран технически уред или в лабораторни условия в ДАМТН.

При тези констатации съдът намира, че действията на жалбоподателя не са в съответствие с разпоредбите на ПИКЕЕ – чл.49 ал.5 и ал.6 от посочените правила. Според чл.49 ал.5 от ПИКЕЕ, когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният

номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. По делото не бе установено СТИ на заинтересованата страна да има несъответствия или нарушения от вида на посочените в чл.49 ал.5 изр.1 от ПИКЕЕ. Напротив – установен е само изгаснал дисплей на електромера, за която констатация заключението на съдебно-техническата експертиза установява, че не води до неотчитане или неизмерване на електрическата енергия на този тип електромери, тъй като в електромера се съхраняват данните от показанията, в зависимост от състоянието на батерията. Според вещото лице изгаснал дисплей не води до извод, че електрическата енергия не се измерва или се измерва частично, като данните от показанията могат да бъдат свалени с лицензиран технически уред или в лабораторни условия в ДАМТН. Следователно, при липсата на техническа неизправност на средството за търговско измерване електроразпределителното дружество не е имало основания за изчисляване на количеството електрическа енергия и по реда на чл.52 ал.1 т.2 от ПИКЕЕ.

С оглед на последното, съдът приема, че законосъобразно в решението си, като краен извод КЕВР приела неспазен ред по ПИКЕЕ за изчисляване на количеството електрическа енергия от страна на електроразпределителното дружество, вследствие на констатациите, отразени в Констативен протокол от 23.03.2023г.

Съдът приема и за законосъобразен извода на КЕВР и че не е доказано и наличие на форсмажорни обстоятелства, в която хипотеза дружеството жалбоподател може да не изпраща СТИ на компетентния орган за метрологичен контрол и да изчисли количествата електрическа енергия отново по реда на чл.52 ал.1 от ПИКЕЕ.

По отношение на законосъобразността на решението на КЕВР в частта му по т.2, свързана с констатациите, отразени в КП с № 707291/21.06.2023 г., съдът не споделя изводите в оспореното решение за неспазена процедура по начисляване на количествата електрическа енергия от страна на жалбоподателя, във Фактура № [ЕГН]/29.06.2023 г. с дължима сума 2 253,73 лв. вследствие на установено неизмерване, непълно или неточно измерване на количеството електрическа енергия от СТИ №[ЕИК], , установено в Констативен протокол № 707291/21.06.2023 г.

В действителност, действията на жалбоподателя са извършени в съответствие с разпоредбите на чл.49 ал.1 и 2 от ПИКК, като при извършване на проверката и съставянето на констативния протокол е присъствал ползвателя, който го е подписал. При констатираното наличие

на отчитане с грешка на електрическата енергия от СТИ, вследствие монтиран шунт над допустимите граници, правилно е изчислено количеството ел.енергия на основание чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ.

За да даде указания на жалбоподателя по т.2 от оспореното решение, КЕВР е приела, че дружеството не е спазило процедурата по начисляване на количеството ел.енергия, предвидена в ПИКЕЕ, тъй като за констатираната намеса в измервателната ссistema, незабавно не са уведомени органите на МВР съгласно чл.58 от ПИКЕЕ.

Съгласно отговора на въпрос 2 от СТЕ при наличието на поставен шунт между входната и изходната клема на фазовия проводник на електромера, чрез поставения шунт, електрическата енергия не преминава през измерителната намотка на електромера и това води до заключението, че електрическата енергия е измерена частично или непълно. Т.е. основанието за приложени начин за изчисляване на количествата ел.енергия по чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ, който КЕВР приема за правилен, е тази констатация, а не незабавното уведомяване или не, на органите на МВР.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че от значение за изпълнението на задължението по чл.58 от ПИКЕЕ от страна на жалбоподателя е факта, че заинтересованата страна е оказала съдействие при извършената на 21.06.2023г. проверка и поради това не е било необходимо присъствието на органите на МВР с оглед охранителната им функция. Уведомяването на органите на МВР в хипотезата на чл.58 от ПИКЕЕ не е с оглед функциите на МВР по опазване на обществения ред или за съдействие за предотвратяване на нарушаването му. Тези функции МВР осъществява въз основа на правомощията си, предвидени в Закона за МВР, без да е необходимо същите да бъдат уреждани конкретно в подзаконов нормативен акт от областта на енергетиката. Задължението на мрежовия оператор незабавно да уведоми органите на МВР, предвидено в чл.58 от ПИКЕЕ, е с оглед извършването на действия на МВР, поставящи началото на друга процедура (по Наказателно-процесуалния кодекс-НПК), свързана с установяване на извършено престъпление по чл.234в от Наказателния кодекс, както и за установяване на извършеното и по друг процесуален ред. Поради това, изискването за незабавно уведомяване на органите на МВР в посочената разпоредба има за цел предприемане на действия за запазване на местопроизшествие и за констатиране на извършване на престъпление по реда и със способите на НПК. В подкрепа на това е и задължението именно за „незабавно уведомяване“. По тези съображения, съдът приема, че уведомяването на органите на МВР не е част от процедурата по изчисляване на количествата електрическа

енергия в настоящата хипотеза, поради което и неизпълнението му от страна на мрежовия оператор не се отразява на законосъобразността на процедурата, нито нарушава права на заинтересованата страна, вкл. не се отразява и на правилността на начислените количества ел.енергия.

Въз основа на гореизложеното, съдът намира, че оспореното в съдебното производство решение на Комисията за енергийно и водно регулиране, е постановено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за постановяването му.

Решението в частта му по т.1 не страда от пороци във връзка с неговата материална законосъобразност или нарушения на административно-процесуалните правила не е в противоречие с целта на закона, които да обосновават неговата отмяна по съдебен ред. Жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, против Решение № Ж-994 от 20.11.2023г. на КЕВР в частта му по т.1, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Решението на КЕВР в частта му по т.2 е издадено в противоречие с материалния закон, поради което следва да бъде отменено, по вече изложените по-горе мотиви.

При този изход на спора и предвид направените своевременно в съдебното производство искания за юрисконсултско възнаграждение и за разноси, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева. На жалбоподателя също следва да се уважи искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., както и за разноси за държавна такса в размер на 25 лв. и за депозит за извършване на експертиза в размер на 292,50 лв., с оглед частичното уважаване на жалбата.

На заинтересованата страна следва да бъдат присъдени направените в производството разноси за адвокатско възнаграждение в претендирания и заплатен размер от 400 лв., които с оглед направеното възражение за прекомерност от страна на ответника съдът приема, че не са прекомерни и съответстват на доказателствената активност на пълномощника на заинтересованата страна по представяне на писмен отговор и становище по същество на жалбата.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 6б състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, Решение № Ж-994 от 20.11.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране в частта му по т.2, с която на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД са дадени задължителни указания в седемдневен срок от получаване на решението на КЕВР да анулира начисления на основание на Констативен протокол № 707291/21.06.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“ от 27.06.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/29.06.2023 г., издадени на М. Д. Т. за обект с ИТН 2912095 и с клиентски номер [ЕГН], находящ се в [населено място], област Я..

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, Решение № Ж-994 от 20.11.2023г. на КЕВР в частта му по т.1 и по т.3.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД,[ЕИК], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

ОСЪЖДА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД,[ЕИК] да заплати на М. Д. Т. с ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД,[ЕИК], юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., както и направените в производството разноски за държавна такса и депозит за експертиза в размер общо на 317,50 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: