

Протокол

№

гр. София, 17.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 17.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова**

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1840** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното
повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Хана Г. Т. - редовно уведомена от предходното съдебно
заседание, се явява лично и с адвокат Х., назначен по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ, председателят на Държавна агенция за бежанците при МС - редовно
уведомен, представлява се от юрк. С. с днес представено пълномощно.

СГП се представлява от прокурор Кайнакчиева.

Явява се преводачът Т. Мехари И..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 12.06.2013г. на преводача Т. Мехари И., с приложена служебна
бележка.

Адвокат Х.: Представям и моля да приемете писмени доказателства във връзка с
дадената ни възможност, заедно с превод на български език от преводача по делото,
както следва: удостоверение от 09.10.2004 №034/5/2/04 на главния секретар на партия
„Коалиция за единство и демокрация” и членска карта на името на жалбоподателката
за членство в партията „Коалиция за единство и демокрация” от 05.07.2003г. – дата на
членство. Други доказателства няма да соча.

Жалбоподателката чрез преводача: Това са документите, които чаках да получа.

Юрк. С.: Не възразявам да се приемат. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбата на преводача от 12.06.2013г.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателката писмени доказателства, описани по-горе.

На преводача да се изплати възнаграждение в размер на 30 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Х.: Поддържам изцяло жалбата, депозирана от жалбоподателката, ведно с изложените съображения. Считам, че решението на Д. е незаконосъобразно и неправилно, с оглед липсата на пълен и обективен анализ на представените доказателства, в следствие на което е обусловен извода на бежанската история. Видно от представените доказателства в хода на административното производство, а именно членската карта на нейния баща и удостоверение, а също и представените в днешното съдебно заседание доказателства е видно, че жалбоподателката, заради членството си в тази партия и дейността, която е осъществявала в тази връзка, нееднократно е призовавана от държавните органи на Е. и от полицейските органи за разпити. Била е разпитвана, изтезавана и принуждавана да прекрати дейността си. С оглед изложеното, считам, че са налице критериите на чл.9, ал.1 от ЗУБ и за предоставянето на хуманитарен статут и предпоставките на чл. 8, ал.1 за предоставяне на бежански статут, с оглед на което моля да отмените решението на Д. като незаконосъобразно и неправилно.

Жалбоподателката чрез преводача: Нямам какво да добавя.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представям писмени бележки с препис за другата страна. Относно представените днес доказателства, същите касаят събития преди напускането ѝ на Е.. Те не са новопостъпили. Това е трета последваща молба. В хода на първото производство жалбоподателката е заявила, че няма проблем да се върне в Е.. Единствената причина, поради която е потърсила закрила е във връзка със задържането ѝ на паспорта в Суданското посолство. Това не са новопостъпили доказателства по силата на закона. Нелогично ми се струва, че лице, което казва, че е преследвано, изтезавано, да твърди това обстоятелство едва във втората си молба, а не в първата. По тези съображения, както и по изложеното в писмени бележки, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила решението на Д. като законосъобразно, правилно и мотивирано.

Адвокат Х. - реплика: Считам, че изложените доводи, във връзка с нелогичността на представените от жалбоподателката доказателства, са необосновани. Доколкото доказателствата са представени и неоспорени от ответника по жалбата, считам, че тези изводи са необосновани. По отношение на становището, че още при първоначалните интервюта жалбоподателката е следвало да изложи тези обстоятелства, жалбоподателката твърди, че тези доказателства не ѝ е било разяснено да бъдат представени. Освен това не е заявявала, че може да се върне безпрепятствено в Е.. Изложеното от ответника не отговаря на истината.

Прокурорът: Считам, че жалбата е неоснователна, а решението е правилно и законосъобразно. Представените нови доказателства не водят до наличие на предпоставки за предоставяне на бежански и хуманитарен статут, поради което моля да потвърдите решението на председателя на Д..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/