

РЕШЕНИЕ

№ 21701

гр. София, 24.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **2930** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „ДЖЕТ СКАЙ ЕЪРУЕЙС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №45-01-64/25.02.2025-TLP-G на главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД ГВА). С оспорвания акт, на основание член 16е, ал.6, т.1, б. „а“ от Закона за гражданското въздухоплаване (ЗГВ) във вр. с чл.66, ал.1, т.2 от Наредба №37/19.10.2016г. за авиационните оператори (Наредба №37/2016г.) и чл.6, ал.1 от Устройствения правилник на ГД ГВА е наредено отнемане на правата, произтичащи от Свидетелство за авиационен оператор с №BG 70 на „Джет Скай Еървейс“ ЕООД, с дата на издаване 22.12.2023г., Спецификации на операциите с дата 22.12.2023г. и допълнение към спецификации на операциите с дата 22.12.2023г., както и Списък на одобрения BG 70/Издание-1 с дата 22.12.2023г.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваната Заповед от които може да се направи извод че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят поддържа, че основанията за отнемане на правата на оператора, произтичащи от Свидетелството за авиационен оператор са общи и основно се позовават на съответните регламенти на Европейския парламент и на Съвета, но не е посочена връзката между всяко от конкретните изисквания и евентуално констатираните от административния орган несъответствия или нарушения от страна на оператора. Оспорва фактическите констатации на административния орган и обосновава въз основа на тях правни изводи, че авиационният оператор не е осигурил съответствие на дейността си с Регламент (ЕС) №965/2012 на Комисията, с който са определени техническите изисквания към

дейността. Оспорва и извода, че към датата на издаване на административния акт авиационният оператор „Джет Скай Еървейс“ ЕООД не е притежавал собствено въздухоплавателно средство или такова, наето на сух лизинг. При това твърди, че в случая не е налице основанието по чл.66, ал.1, т.2 от Наредба №37/2016г. за отнемане на правата по издадено видетелство за авиационен оператор. Чрез процесуалния си представител адв. И. Г. моли съда да отмени оспорваната Заповед и да осъди ответника за разноски за адвокатско възнаграждение.

Ответникът – ГЛАВЕН ДИРЕКТОР на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, оспорва жалбата. В писмени становища с вх. №6635/18.03.2025г. и от 11.04.2025г. и чрез процесуалния си представител юрк. А. С. поддържа, че Заповед №45-01-64/25.02.2025 – TLP- G е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за неговата отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Свидетелство за авиационен оператор №BG 70/22.12.2023г. се установява, че на жалбоподателя „Джет Скай Еървейс“ ЕООД е било предоставено право да осъществява търговски въздушни операции, съгласно приложените Спецификации на операцията в съответствие с Ръководството за експлоатация, Приложение V към Регламент (ЕО) 2018/1139 и делегираните актове и актове за изпълнение към него. В Спецификациите е вписано едно въздухоплавателно средство за извършване на дейността на оператора – модел В. 737–400, сериен №24686 с регистрационен знак LZ-PRS, одобрено за експлоатация на 06.12.2024г. при условията на „сух лизинг“ по смисъла на §3, т.38 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗГВ и чл.2, т.24 от Регламент (ЕО) №1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 24.09.2008г. относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността (Регламент (ЕО) №1008/2008), за срок до 22.06.2025г.

Със Заповед №45-01-36/05.02.2025г. на главния директор на ГД ГВА, на основание чл.16е, ал.5, т.2 ЗГВ във вр. с чл.63, ал.1 и ал.3, чл.64, ал.1, т.1 и ал.2 от Наредба №37/2016г., са спрени за срок от 3 месеца или до отстраняване на посочените в акта несъответствия, в зависимост от това, кое обстоятелство настъпи първо, правата произтичащи от Свидетелство за авиационен оператор №BG 70/22.12.2023г. на „Джет Скай Еървейс“ ЕООД, Спецификации на операцията и допълнение към тях от 22.12.2023г.

Със Заповед №45-01-57/20.02.2025г. на главния директор на ГД ГВА е прекратено действието на Одобрение на лизинг №R-83-32/06.12.2024г. за въздухоплавателно средство тип В. 737–400, сериен №24686 и рег. знак LZ-PRS, валидно до 22.06.2025г., на основание чл.8, т.1 от Наредба №83/30.05.2014г. за условията и реда за предоставянето на въздухоплавателните средства за ползване на лизинг (Наредба №83/2014г.) и във вр. със Заповеди №, № 45-01-36/05.02.2025г. и 45-01-41/07.02.2025г. и одобрен Доклад №45-09-283/20.02.2025г. Според мотивите на този административен акт авиационният оператор „Джет Скай Еървейс“ ЕООД не може да осигури дейностите по поддържане на постоянна летателна годност на въздухоплавателното средство В. 737–400, сериен №24686 с рег. знак LZ-PRS, тъй като неговият собственик и лизингодател Aerolux Ltd. е уведомил ГД ГВА за прекратяване на договора за сух лизинг с оператора „Джет Скай Еървейс“ ЕООД.

Производството е приключило с издаване на оспорваната Заповед №45-01-64/25.02.2025 – TLP- G.

За изясняване на делото от фактическа страна са приети и не са оспорени относими писмени

доказателства, които съдът ще обсъди при формиране на правните изводи: Доклад с изх. №45-09-308/25.02.2025г. – TLP- G (л. 11,12); Одобрение на лизинг №R-83-32/06.12.2024г. (л.25); Доклад с изх. №45-09-295/21.02.2025г. – TLP- G (л.31); Удостоверение за регистрация №2906/21.02.2025г. (л.33); Удостоверение за регистрация №2906/14.12.2023г. (л.34); Уведомително писмо с рег. №45-17-19/12.02.2025г. (л.63); Заявление от 31.01.2025г. за смяна на оператор на въздухоплавателно средство В. 737–400, MSN 24686, рег. LZ-PRS и за издаване на Удостоверение за регистрация на ВС (л.64-66); Декларация от 30.01.2025г. (л.67).

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване срещу индивидуален административен акт с който непосредствено се засяга законен интерес на жалбоподателя и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.66, ал.5 от Наредба №37/2016г. за авиационните оператори.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава следните изводи:

Заповед №45-01-64/25.02.2025-TLP-G е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.16е, ал.6 ЗГВ във вр. с чл.63 от Наредба №37/2016г.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

В съответствие с регламента на чл.63, ал.1 от Наредба №37/2016г. правата по издаденото Свидетелство за авиационен оператор са отнети въз основа на доклад от инспектори в ГД ГВА с рег. №45-09-308/25.02.2025г. -TLP-G. Според изложеното в доклада въздухоплавателното средство В. 737–400, сериен №24686, рег. знак LZ-PRS е било пререгистрирано, като съгласно издаденото Удостоверение за регистрация с №2906 собственикът го е предоставил за ползване на друг оператор. Въз основа на това обстоятелство е обоснован извод, че след пререгистрацията авиационният оператор „Джет Скай Еървейс“ ЕООД не разполага със собствено или наето на лизинг въздухоплавателно средство с което да осъществява дейността.

Настоящият решаващ състав приема, че оспорваната Заповед е издадена при наличие на материалноправните предпоставки и е в съответствие с целта на закона, формулирана в чл.1 ЗГВ – осигуряване на безопасност и сигурност на гражданското въздухоплаване.

Редът и условията за издаване на свидетелство за авиационен оператор, който извършва търговски въздушен превоз със самолети, вертолети, аеростати и планери и надзора върху тях, както и правилата за изменение и отнемане на издадените или приети от главния директор на ГД ГВА документи и тези за поддържане, ограничаване, спиране или прекратяване на правата по тези документи, са регламентирани в Наредба №37/2016г. за авиационните оператори.

Според приложимата норма на чл.66, ал.1 от Наредба №37/2016г. правата по издадено свидетелство за авиационен оператор, разрешително, национално свидетелство или приета декларация се отнемат, при наличие на някое от основанията, изрично и изчерпателно посочени в т.1 – т.6. Т. основание, съгласно т.2 е налице когато авиационният оператор не разполага с въздухоплавателно средство.

В случая няма спор, че към датата на издаване на Свидетелството за авиационен оператор

жалбоподателят е разполагал въздухоплавателно средство - В. 737–400, сериен №24686 с рег. знак LZ-PRS, наето при условията на сух лизинг от собственика Aerolux Ltd. Няма спор и по това, че въздухоплавателното средство е било регистрирано по реда на чл.22 ЗГВ във вр. с Наредба №7/14.01.1999г. за регистрация на гражданските въздухоплавателни средства в РБългария (Наредба №7/1999г.). Това обстоятелство се установява и с приетото по делото Удостоверение за регистрация №2906/14.12.2023г. видно от което собственик на В. 737–400, сериен №24686 е Aerolux Ltd. В забележка 1 към Удостоверението е записано, че с това въздухоплавателно средство оперира „Джет Скай Еървейс“ ЕООД.

С приетите и неоспорени писмени доказателства се установява обаче, че към датата на постановяване на оспорваната Заповед – 25.02.2025г., въздухоплавателното средство В. 737–400, сериен №24686, рег. знак LZ-PRS е било пререгистрирано по реда и при условията на Наредба №7/1999г., Раздел IV. Съгласно чл.29, ал.1 от Наредба №7/1999г. вписването в регистъра на сделките по прехвърляне правото на собственост, учредяването и прехвърлянето на вещни или облигационни права и учредяването на вещни тежести върху гражданско въздухоплавателно средство (в рамките на Република България) се извършва на базата на: заявление от собственик, владеец или държател на ВС, придружено от договор за прехвърляне на собствеността или друг документ, който дава основание за вписване на промяна в регистъра на гражданските въздухоплавателни средства. В ал.2 на чл.29 от Наредба №7/1999г. е предвидено, че въз основа на посочените документи ГД ГВА унищожава досегашното удостоверение за регистрация, а в регистъра вписва датата и номера на новото удостоверение за регистрация, името, съответно – наименованието, ЕГН или ЛНЧ за физическо лице – собственик, съответно ЕИК или БУЛСТАТ за юридическо лице – собственик, и адреса на новия собственик, владеец или държател на ВС и основанията за прехвърлянето на права. След вписване на посочените данни в регистъра ГД ГВА издава удостоверение за регистрация, което предава на новия собственик, владеец или държател или негов представител, срещу заплащане на такса, определена от Министерския съвет (чл.29, ал.3).

От анализа на цитираните норми следва извод, че въз основа на подадено до нея заявление ГД ГВА само констатира настъпилите промени в собствеността или респективно във вещните или облигационни права върху въздухоплавателното средство и отразява това обстоятелство в регистъра по чл.2 от Наредба №7/1999г. Според тази разпоредба всички обстоятелства, свързани с учредяването на право на собственост върху гражданско въздухоплавателно средство, и всички промени, свързани с прехвърляне правото на собственост, учредяването и прехвърлянето на вещни или облигационни права и учредяването на вещни тежести, подлежат на вписване в регистъра на гражданските въздухоплавателни средства на РБългария. ГД ГВА не е орган компетентен да разрешава спорове свързани с възникването, съществуването, изменението и прекратяването на вещни или облигационни права върху въздухоплавателните средства, какъвто спор в действителност се повдига с жалбата. Разрешаването на такъв спор е от компетентността на общия съд, ако и когато бъде повдигнат.

В случая се установява с приетите писмени доказателства, че ГД ГВА е била сезирана с искане за вписване на промени и издаване на Удостоверение за регистрация на въздухоплавателно средство от оператора, комуто са били предоставени облигационни права върху процесния В. 737–400, сериен №24686. Въз основа на това искане е било издадено Удостоверение за регистрация №2906/21.02.2025г. където в забележка 1 е вписан нов оператор „Международни авиационни услуги“ ЕООД.

При това законосъобразен е изводът, че след едностранното прекратяване на договора за сух лизинг от лизингодателя, жалбоподателят вече не е разполагал с въздухоплавателно средство с

което да осъществява дейността на авиационен оператор. В този случай административният орган, при условията на обвързана компетентност, е бил длъжен да издаде оспорвания акт за отнемане правата по издаденото Свидетелство за авиационен оператор с №BG 70. Както беше отбелязано спорът относно законосъобразността на прекратяването на облигационното правоотношение по договора за сух лизинг не е от компетентността нито на ГД ГВА, нито на Административния съд.

За пълнота на мотивите съдът отбелязва, че актът с който е прекратено действието на Одобрение на лизинг №R-83-32/06.12.2024г. за въздухоплавателно средство тип В. 737–400, сериен №24686 и рег. знак LZ-PRS (Заповед №45-01-57/20.02.2025г.), не е преюдициален по отношение на процесната Заповед и не е послужил като основание за издаването ѝ. Напротив, валидна е обратната връзка. Според приложимата норма на чл.8, т.1 от Наредба №83/30.05.2014г. – посочена като правно основание на Заповед №45-01-57/20.02.2025г., издадено одобрение на договор за лизинг се отнема или се прекратява временно, когато свидетелството за авиационен оператор или другият равностоен документ на авиационния оператор, под чийто оперативен контрол е въздухоплавателно средство - обект на договора за лизинг, бъде отнето или прекратено временно.

По изложените доводи съдът приема, че процесната Заповед №45-01-64/25.02.2025 – TLP-G е законосъобразен административен акт и не са налице основания за нейната отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 200 (двеста) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДЖЕТ СКАЙ ЕЪРУЕЙС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №45-01-64/25.02.2025-TLP-G на главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“.

ОСЪЖДА „Джет Скай Еървейс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, представлявана от главния директор, с адрес: 1000 С., [улица], сумата 200 (двеста) лева – разноски по адм. дело №2930/2025г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова

