

Протокол

№

гр. София, 28.03.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 28.03.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11244** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:03 часа страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, М. В. М., призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ, ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАТРОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (АГКК), призован, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото и днес представено.

Юрисконсулт И.: Имаме нов изпълнителен директор и представям ново пълномощно.

Явява се вещото лице К. Г., уведомена.

СТРАНИТЕ (всяка поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА, че от ответника има молба, с която възразява да се приеме заключението, тъй като не е спазен 7-дневният срок

СЪДЪТ констатира, че заключението е от 22.03.2014 г.

Юрисконсулт И.: Не поддържам молбата. Оттеглям същата. Запознахме се със заключението на вещото лице и моля да бъде изслушано.

СЪДЪТ

Сне самоличността на вещото лице, както следва

К. Ц. Г. – 53 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291, ал. 1 от НК обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г.: Представила съм заключение, което поддържам.

Жалбоподателят М.: Смятам, че експертизата не отговаря категорично дали длъжността старши експерт е запазена и дали длъжността, която е свързана с дейностите, които са в трудовата характеристика на старши експерт – отговорно е малък процент в главен, малък процент в старши експерт.

Вещото лице Г. (на въпроси на съда): От функциите по длъжностната характеристика на жалбоподателя около 50% са запазени функциите в специалист отдел „Управление на собствеността”. Основните функции са запазени Но в длъжностната характеристика на специалист има и други задължение, които не са в били в длъжностната характеристика на жалбоподателя. То е приложение 4 от заключението и там подробно съм описала кое включва и кое изключва. Запазват се функциите в голямата си степен. Над 50%. Доуточнявам 7 от функциите на жалбоподателя се констатира, 4 от тях не се констатира. В тях са свързани с осъществяване на друг вид дейност като например – товаро-разтоварни дейности, превоз на стоки и подобни. На лист 2 от приложение 4 към експертизата са посочени разликите и приликите. Основните дейности, свързани с транспортното обслужване и с експлоатация на автомобилите е запазено. Смятам, че изпълнява и товаро-разтоварни и транспортни функции, извън други преки задължения, свързани с обслужването на автопарка. Номер 2 от длъжностната характеристика за мен не е типична функция извън задълженията, но я посочвам, защото е в длъжностната характеристика.

№ 3 съм отразила, че е при необходимост.

№ 4 се занимава с пожарогасителна дейност, различна е.

Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че това е правен въпрос и по същество ще прецени доколко това е функция на дадената длъжностна характеристика.

СЪДЪТ: Има ли конкретни задачи във връзка с т. 4 и в какво се изразява следенето относно пожарогасителите, има ли конкретни задължения?

Вещото лице Г. на въпроси на съда: Не намерих други разяснения във връзка с функцията по т. 4. Няма конкретни задачи, освен така изписаната.

Юрисконсулт И.: Допълвам - в тази връзка се прилагат правилата за пожарна безопасност.

Вещото лице Г. (на въпроси на съда): Разбирам, че съгласно изискванията за пожаробезопасност има средства, които трябва да бъдат на място и в изправност и той трябва да следи за това нещо. Не е казано, че има задължение да съставя протоколи.

Юрисконсулт И.: Но, при констатиране на нередност, съответно уведомява прекия ръководител. Например при изтекъл срок на пожарогасител.

Вещото лице Г.: Няма такива данни какви конкретно мерки трябва да предприеме по т. 4.

Вещото лице Г. (на въпрос на съда): По т.1 - освен за поддръжката на автопарка, го използват и за шофьор.

Жалбоподателят М.: Като личен шофьор на бившия изпълнителен директор.

Вещото лице Г. (на въпрос на съда): Не мога да кажа дали има изрично назначени лица на длъжността шофьор.

Юрисконсулт И.: Това би следвало да е посочено в щатното разписание. Не съм запознат.

Жалбоподателят М.: Като щат няма назначени други шофьори. Има един, който е под формата на специалист, който изпълнява длъжността личен шофьор на изпълнителния

директор. Шофьорът е М. М., специалист който е бившият шофьор на бившия изпълнителен директор Това му бяха функциите и задълженията. Той беше назначен една година преди това и беше шофьор на изпълнителния директор.

Вещото лице Г.: На стр. 3 съм посочила, че в отдел „Управление собственост и логистика” няма шофьор. Има началник отдел, главен експерт, старши експерт, младши експерт и двама специалисти

Юрисконсулт И.: Лицата, които притежават шофьорски книжки и при нужда могат да изпълняват тази длъжност.

Жалбоподателят М.: Когато бях аз, изискванията бяха за книжка за професионален шофьор, чисто съдебно минало, без нарушения и т.н. Тук нещата не стоят точно така.

Вещото лице Г.: Да, няма такива изисквания..

Юрисконсулт И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Считаме, че е подробно и изчерпателно.

Жалбоподателят М. (на въпроси) на съда: В самата агенция са 11 автомобили. По мое време бяха 9, след това закупихме нови два автомобиля. Лично съм се занимавал около регистрацията и закупуване на автомобилите. Това ми беше задължение. Тези коли се карат със заповед, която се определя от изпълнителния директор се командироваха служителите, на които срещу протокол по опис им предоставям автомобил и след което го приемам. Другите автомобили се карат от началниците на служби, те са зачислени към службите и отново се карат по заповед на изпълнителния директор. Като цяло длъжност шофьор няма и не може да има и затова са посочени като специалист. Агенцията няма право на длъжност шофьор.

Юрисконсулт И.: В „Управление на собствеността и логистика” всички имат валидни шофьорски книжки и при нужда им се вменява задължението със заповед.

Жалбоподателят М. (на въпроси на съда): Във връзка т. 1 от заключението уточнявам - превоз на стоки – това означава, че например се нуждаят от канцеларски материали трябва да се закупи нещо спешно по мое време аз го изпълнявах. Това ми влизаше в задълженията. Може би един път месечно го правех. Не съм ходил всеки ден, защото другите автомобили излизат със заповед по определена дейност - например конференция и група трябва да отиде там, има правоспособен шофьор цялата група отива с него. При по-голяма група с бус, който се управляваше от мен. За канцеларски материали устна заповед. В самия правилник за използването на автомобилите, вътрешния е упоменато, че след подаване на заявка на изпълнителния директор, се обръщат към мен и аз определя автомобил, който ще излезе и кой ще го кара – аз или друг с валидна шофьорска книжка. На организирано мероприятия с по-сериозен превоз аз съм изпълнявал тази длъжност.

Юрисконсулт И.: Считам, че са голословни твърденията на жалбоподателя. Нещо, което не му е вменено в длъжностната характеристика, няма как да се установи дали въобще му е вменено такова задължение, което той твърди.

Жалбоподателят М.: Мисля, че има как да се установи, защото аз водя архивите и във всеки един автомобил има пътни листове, книжки, в които по описи на километражи и кой е изпълнявал функцията на водач може да се установи дали е с конкретна заповед - устна. Знаете, че устната заповед на изпълнителния директор е с тежестта на писмена такава, особено, когато се касае за спешни случаи. Когато се предоставя автомобил на шофьор, различен от отдел „Управление на собствеността”, е със заповед, с протокол и описване на автомобил. Когато е отдела, те са във вътрешния

правилник са лицата, оторизирани да карат автомобилите без писмена заповед. Другите само с устна заповед.

СЪДЪТ намира че по т.1 заключението се нуждае от допълнително разяснение, а именно при сравняване от приложение 4 между двете длъжности, а именно - вещото лице да провери преди съкращаването и съответно след него, във връзка с длъжността, която сравняваме, дали има пътни листове, отчетни курсове за превоз на стоки и хора от съответното лице на сравнената длъжност.

СЪДЪТ разяснява, че целта на задачата е да се установи доколко дадената функция по т. 1 се е извършва епизодично и доколко постоянно в рамките на 1 месец. За целта възлага на вещото лице да провери преди съкращаването на жалбоподателя в период на 3 месеца да провери пътните листа и да установи по месеци колко пъти има превоз на стоки и хора, осъществени от жалбоподателя, респективно, същото нещо след съкращаването му за период от 3 месеца да се установи има ли такава извършвана по месеци дейност от сравняваната длъжност.

Жалбоподателя М.: Пояснявам, че М. М. прави това след моето съкращаване.

Юриисконсулт И.: Там има главен експерт, който също кара автомобил и който също е изпълнявал тази длъжност.

Вещото лице Г.: Разбрах задачата.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да приеме заключението на вещото лице днес.

НАМИРА, че следва да определи допълнителен депозит в размер на 50 (петдесет) лева, вносим 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит.

Издаде се РКО за 180 (сто и осемдесет) лева.

Освободи вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 50 (петдесет) лева, вносим 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи на вещото лице, във връзка с различната функция, констатирана между двете длъжности по т. 1, приложение 4, ако има изрично поставяни задачи от ръководството във връзка с т. 1 да представи тези заповеди на длъжностните лица за периода 3 месеца преди съкращаването на жалбоподателя и 3 месеца след съкращаването.

УКАЗВА на ответника въпросните заповеди за три месечен срок преди и след съкращаването, във връзка с изрично възлагане на задачите по т. 1 да представи в 14-дневен срок от днес пред съда, а на вещото лице при поискване.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.05.2017 г. от 10:00 часа, за когато страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: