

Протокол

№

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2615** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗА НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" в СДВР МВР – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.03.2026 г., с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА, постъпили допълнителни документи от 18.03.2026 г., от адв. Ф., процесуален представител на жалбоподателя, с които представя в превод на български език заявление за виза и всички останали документи на чужд език.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 20.03.2026 г. от ответника.

ДОКЛАДВА становище от 20.03.2026 г., от 24.03.2026 г. и от 30.03.2026 г., от МВР Дирекция „Миграция“, относно изразено становище в резултат от проведена съгласувателна процедура по заявление за продължаване срока на пребиваване в Република Б. на Г. Р..

ДОКЛАДВА становище от 26.03.2026 г., от ДАНС, относно изразено становище в резултат от проведена съгласувателна процедура по заявление за продължаване срока на пребиваване в Република Б. на Г. Р..

АДВ. Ф.: Поддържам жалбата. Моля да не се приемат представените доказателства – становището от съгласувателната процедура, тъй като не е доказано дали лицето изпълняващо длъжността Началник СЗМОМ при СДВР, има право да провежда такава съгласувателна процедура, да излага становище и да дава предложения. Също така моля да бъдат отхвърлени и доказателствата – докладна записка, уведомление и съобщение във връзка с връчване на становището на Миграция към Г. Р., тъй като отново не е доказана компетентност на старшите полицаи, дали са били по това време на работа, дали са имали график, тъй като достъпът към този вход е с охрана и чип няма как да твърдят, че не са намерили никой.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Доказателства няма да представям. Нямам доказателствени искания. Доказателствата сме ги представили в писмения отговор. Нямам възражения по така направения доклад, относно изисканите и представени доказателства. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна и моля за ход по същество. По направените възражения от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, предоставям на съда.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените до момента доказателства НАМИРА, че същите са съотносими към предмета по делото, поради което следва да бъдат приобщени.

Относно възраженията, направени от страна на жалбоподателя в днешно съдебно заседание относно компетентността на органите издали посочените от жалбоподателя актове, СЪДЪТ НАМИРА, че направеното възражение не е подкрепено с доказателства или с конкретни възражения въз основа, на които да се породят основателно съмнение относно компетентността на лицата подписали и издали посочените от жалбоподателя в днешно съдебно заседание актове.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до момента писмени доказателства.

АДВ. Ф.: Имам доказателствено искане - Отдел „Миграция“ към СДВР, да представят доказателства относно компетентността на Началник „СЗМОМ“ – СДВР, да провежда съгласувателна процедура в състав от един човек, да излага становище и да дава предложения във връзка с продължаване на срока за пребиваване на чужденци в Република Б., на основание чл. 27, ал. 1 от Закона за чужденците.

ЮРК. А.: Считаю така направеното доказателствено искане за неотнормо, алтернативно, ако го уважите, моля да задължите директно Отдел „Миграция“ при СДВР, да представи доказателствата.

СЪДЪТ след като се запозна с направеното доказателствено искане НАМИРА, че същото е съотносимо към предмета на спора, доколкото касае процедурата по издаване на оспорвания акт.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА СДВР, Отдел „Миграция“ – МВР, като трето неучастващо лице на основание чл. 193 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, в 3-дневен срок да представят доказателства относно компетентността на Началник „СЗМОМ“ – СДВР, да провежда съгласувателна процедура в състав от един човек, да излага становище и да дава предложения във връзка с продължаване на срока за пребиваване на чужденци в Република Б., на основание чл. 27, ал. 1 от Закона за чужденците.

АДВ. Ф.: Също така моля от Отдел „Миграция“ – СДВР да предоставят длъжностни характеристики и график на работно време на старши полицаи К. К. и старши полицаи Н. Б.. Тези лица са се подписали в докладната записка от 17.02.2026 г., в която твърдят, че ден неделя 15.02.2026 г., са посетили адреса, на който е регистрирана Г. Р., но не са открили нито нея, нито съседите и са залепили уведомително съобщение, тъй като отново казвам в блокът входът е с достъп чип и има физическа охрана.

ЮРК. А.: Длъжностна характеристика не смятам, че е относима да се изисква нито от Отдел „Миграция“, нито от Отдел „Човешки ресурси“ при СДВР. Също така считам, че график на работното време не е относимо, тъй като никой от МВР, не би си позволил да представи документи с невярно съдържание. Моля да се отхвърли това доказателствено искане предвид практиката на АССГ, която е доста богата по делата на Отдел „Миграция“ и никой до сега не е искал график на работно време на полицейските служители, а процедурата с докладните записки ги има по всяко едно дело, което се води в АССГ. Единствените доказателствени искания по тези дела е било в насока компетентността на органа, който издава акта, а не в насока на лица, които са изготвили предварителен документ какъвто е характера на докладната записка по случая.

СЪДЪТ след като се запозна с направеното доказателствено искане, НАМИРА, че с оглед упражняване на правото на защита на жалбоподателката искането следва да бъде уважено, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА СДВР, Отдел „Миграция“ – МВР, като трето неучастващо лице на основание чл. 193 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, в 3-дневен срок да представят длъжностни характеристики и график на работно време на старши полицаи К. К. и старши полицаи Н. Б..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2026 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: