

РЕШЕНИЕ

№ 4400

гр. София, 03.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4599** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 118, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на К. Б. А. от [населено място], [улица], чрез адв. С. срещу Решение № 1040-21-276/01.04.2022 г. на Директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ - С. град, с което е отхвърлена жалбата на А. с № 1012-21-416 от 10.03.2022 г., срещу разпореждания № 214-00-8881-2/18.01.2022 г., № 214-00-8881-3/18.01.2022 г. и № 214-00-8881-4/18.01.2022 г. на ръководител на осигуряването за безработица.

Жалбоподателя обжалва решението, като моли същото да бъде отменено като неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Счита, че неправилно административния орган е достигнал до извод за липса на търговска дейност от дружеството „Сръчковците“ ЕООД. Излагат се доводи, че е полагал труд по сключен трудов договор и е имал качеството на „осигурено лице“ по смисъла на КСО.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез адв. С. поддържа жалбата.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ - С. град, чрез процесуалния си представител юрк. М. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, III отделение, 62 – ри състав, след като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Със заявление вх. № 214-00-8881/24.08.2017 г. жалбоподателят е сезирал

административния орган с молба за отпускане на ПОБ по реда и условията на чл. 54а от КСО. С разпореждане № 214-00-8881-1/31.08.2017 г. исканото обезщетение е отпуснато за периода от 01.08.2017 г. до 31.01.2018 г. в размер 31.76 лв. дневно.

Във връзка с проверка по спазването на осигурителното законодателство, е осъществен контрол по разходите на държавното обществено осигуряване /ДОО/ на осигурителя "Сръчковците" ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Проверката е приключила с Констативен протокол № КВ-5-21-00861862/11.01.2021 г., в който са изложени установените факти и обстоятелства:

На 20.01.2015 г. в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ТРРЮЛНЦ/ е вписано дружество "Сръчковците" ЕООД с едноличен собственик и управител г-н П. Ш. и с адрес на седалище: [населено място], [улица]. Предмет на дейност на дружеството е производство, пакетиране и продажба на храни и подправки, вътрешна търговия, транспортна, хотелиерска, туристическа, рекламна и информационна дейност. Комисионна и посредническа дейност, дейност в областта на услугите.

Считано от 27.07.2017 г. в ТРРЮЛНЦ за едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е вписан г-н И. П. И. /по данни от ТР, лицето фигурира като управител на общо 21 дружества - придобити през периода 2015 г. – 2017 г.

Променен е и предметът на дейност - строителство на сгради, изграждане на пътища, строително - ремонтни дейности, водопровод, канал, електро, производство, пакетиране и продажба на храни и подправки. Вътрешна и външна търговия. Транспортна, хотелиерска, туристическа, рекламна и информационна дейност. Комисионна и посредническа дейност, дейност в областта на услугите. Осъществяване на всички други дейности, незабранени от закона.

В ТРРЮЛНЦ дружеството е със статут на "развиващ дейност", като не са публикувани годишни финансови отчети за извършвана дейност - прихода и разходи от създаването му.

До момента на проверката от контролните органи на ТП на НОИ на дружеството не е извършвана ревизия по разходите на ДОО.

Съгласно наредба № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда на изпращане на уведомления по чл. 62 алинея 5 по КТ от страна на "СРЪЧКОВЦИТЕ" ЕООД са подадени 22 уведомления за сключване/прекратяване на трудови договори с 18 лица в компетентната ТД на НАП. Няма действащи трудови договори.

При проверка в информационната система на НОИ за г-н К. А. е подадено уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ за сключен трудов договор на 17.07.2017 г. на длъжност "шофьор, лекотоварен автомобил" с основно трудово възнаграждение в размер на 1 200.00 лв. Трудовото правоотношение е прекратено, считано от 01.08.2017 г. Подадени са данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за периода от 17.07.2017 г. до 01.08.2017 г. вкл. при пълно работно време.

За периода от месец ноември 2015 г. до месец октомври 2019 г. няма данни за внесени дължими осигурителни вноски по фондовете на ДОО.

Издадени са заповеди за извършване на ревизия № ЗР-5-21-0044536/02.08.2018 и № ЗР-5-21-00861683/22.04.2020 г. на Ръководителя на разходите по ДОО, за установяване на контакт с дружеството от контролните органи на ТП на НОИ - С. град са предприети следните действия:

На обявения телефон за връзка с дружеството е осъществен контакт с г-жа М. Я.. Същата изявява готовност за съдействие с представяне на необходимите документи с

цел извършване на пълната ревизия по разходите на ДОО. На ел. поща на 09.08.2018 г. са изпратени необходимите бланки за попълване от страна на ревизираното дружество.

Всички последващи опити във времето за осъществяване на контакт с г-жа Я. са неуспешни. В следствие същата е заявила, че няма вече нищо общо с фирмата и предоставя телефон на управителя - г-н И. И..

Осъществен е контакт с И. И., който заявява, че е в чужбина и след завръщането си ще се яви с всички необходими документи. В следствие, при осъществяване на последващи контакти, г-н И. отговаря на обажданията и обещава, че ще се яви, след което преустановява контакт.

Извършено е посещение на адреса, вписан за седалище на дружеството - [населено място], [улица], но не е осъществен контакт с дружеството, за което е съставен протокол № ПТ-5-21 -00861698\06.02.2019 г.

Посетен е и личният адрес на управителя, но не е осъществен контакт с управителя за което е съставен протокол за посещение № ПТ-5-21 -00861697\08.01.2019 г.

За осъществяване на контакт с г-н И. И. в предходни/паралелни проверки е търсено многократно съдействие и от органите на СДВР през годините, но такъв не е осъществен.

Предвид гореизложеното, довело до основателни съмнения за злоупотреби с фондовете на ДОО с писма изх. № 1042-21-Ш53/06.08.2018 г., № 1042-21-Ш73/05.11.2018 г., № 1042-21- Ш89/04.07.2019 г. и № 1042-21-16#179/27.11.2020 г. е уведомена ТД на НАП - С. град за предприемане на действия по реда на ДОПК.

В отговори вх. № 1042-21 -16#58/24.08.2018 г. от ТД на НАП - офис „Н.“, № 1042-21-16#78/07.12.2018 г. от ТД на НАП - С. град, вх. № 1042-21-16# 100/28.08.2019 г. от ТД на НАП - офис „Н.“, вх. №Ц1029-21-9119/31.12.2020 г. от ТД на НАП - офис „К.“, вх. № 1042-21-16#184/06.01.2021 г. от ТД на НАП - офис „Н.“ и вх. № 1042-21-16#185/06.01.2021 г от ТД на НАП - офис “И.“ уведомяват, че съгласно данните, съдържащи се в ИС на НАП за “СРЪЧКОВЦИТЕ” ЕООД е установено следното:

- За периода 2015 - 2016 г. вкл. има данни за подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО с декларирани приходи, разходи и счетоводна печалба, с код на основна дейност 1084 - производство на хранителни подправки и овкусители;

- За периода 2017 - 2019 г. вкл. няма данни за подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО и годишни финансови отчети;

- Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 01.02.2016 г. и е нерегистрирано на 27.11.2017 г. В дневниците за продажби от подадените справки - декларации по ЗДДС за периода на регистрацията са декларирани фактури - на същите не е извършена насрещна проверка за достоверност;

- има данни за регистрирано фискално устройство на адрес - [населено място], [улица] тип на обект - строителни услуги - за периода 01.01.2015 г. - 31.10.2020 г. вкл. от страна на дружеството няма данни за отчетени обороти;

В регистрите на НАП за периода 01.01.2015 г. - 31.12.2019 г. вкл. -няма данни за подавани справки по чл. 73, ал. 1 и ал. 6 от ЗДДФЛ, е която да са декларирани данни за изплатени възнаграждения на лицата по трудови и безтрудова правоотношения, за които същевременно са подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО.

Данните по чл. 5, ал. 4 от КСО и уведомленията по чл. 62, ад. „5 ОТ КТ“ електронен път с КЕП на името на М. Я..

Съгласно българското законодателство с неподаването на ГДЦ по чл. 92 от ЗКПО от страна на “Сръчковците” ЕООД за периода 2017 г. - 2019 г., дружеството не е извършвало дейност по смисъла на Търговския закон.

При извършена повторна проверка в ТРРЮЛНЦ не се установяват публикувани финансови отчети за извършвана дейност от страна на дружеството от създаването му. ГФО се публикува в Търговски регистър и РЮЛНЦ по партидата на дружеството до 30 юни на следващата година.

Във връзка с горното, предвид декларираните приходи от страна на дружеството в ГДЦ по чл. 92 от ЗКПО за 2015 г. - 2016 г. и липсата на декларирани такива за периода 2017 г.- 2019 г., възниква въпросът за изплащането на възнаграждения на наети лица по трудови и на големия брой на извънтрудови правоотношения в размери, вариращи от минималния до максималния осигурителен доход за съответната година.

С писмо изх. № 1042-21-16#54/06.08.2018 г. е сезирана Главна инспекция по труда - С., за извършване на проверка на “Сръчковците” ЕООД.

В отговор с писмо вх. № 1042-21-16#69/03.10.2018 г. от ГИТ- С. град уведомяват, че при посещение на адреса за извършване на дейност - [населено място], [улица], управителят не е открит. На адреса не е намерена търсената фирма. Счетоводителят на дружество „Цимента България” ЕООД, помещаващо се на адреса, е дал сведение, за липсата на “Сръчковците” ЕООД, от 5 -6 месеца на адреса.

От контролните органи на ГИТ -С. град, са посетени и други известни адреси, но не е осъществен контакт с управител или друго лице, предвид което проверка не е извършена.

С повторен сигнал изх. №1042-21 -16#54/06.08.2018 г. е сезирана ГИТ - С. за извършване на проверка на “Сръчковците” ЕООД.

В отговор с писмо вх. № 1029-21-9740#2/18.09.2019 г. от Дирекция ИТ - С. град уведомяват, че по сигнал от служител в дружеството за прекратяване на трудов договор със “Сръчковците” ЕООД е посетен адресът за извършване на дейност - [населено място], [улица] други известни адреси, но не е осъществен контакт с управител или друго лице, предвид което проверка отново не е извършена.

От контролните органи при ТП на НОИ -С. град до наетите по трудови правоотношения и без трудови правоотношения лица в проверяваното дружество са изпращани писма за събиране на сведения и пояснения по реда на чл. 44 - 46 от АПК (до някои лица - два пъти), с цел изясняването на факти и обстоятелствата, свързани с възникването на осигуряване по смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО и § 1, т. 3 от ДР на КСО. След получаване на пощенската пратка от г-н К. А. не е потърсен контакт.

Предвид установеното се приема от контролните органи на ТП на НОИ - С. град, че дружество “СРЪЧКОВЦИТЕ” ЕООД, ЕИК[ЕИК] не е извършвало трудова/стопанска дейност по смисъла на Търговския закон за времето след придобиването му от И. И. до момента на издаване на констативния протокол, която да предполага наемане на лица по трудов и без трудов договор за осъществяването ѝ.

Не се установяват данни за реализирани приходи от търговска дейност на дружеството, които да обуславят изплащане на възнаграждения в размери с диапазон от минималния до максималния осигурителен доход на лицата, за които са подавани данни в регистъра на осигурените лица. Липсата на счетоводна и трудовоправна документация възпрепятства извършването на проверка от компетентните контролни органи на НОИ, ГИТ и НАП. В тази връзка се налага обоснованият извод, че част от лицата, за които има подадени данни за сключени трудови договори и декларирани

осигурителни данни с вид „01” и „14” нямат качеството на осигурени лица по смисъла на §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО.

С Разпореждане № 214-00-8881-2 от 18.01.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което е отменено разпореждане № 214-00-8881-1/30.08.2017 г. за отпускане на парично обезщетение за безработица /ЛОБ/ по чл. 54а от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ поради заличени данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за периода от 17.07.2017 г. до 01.08.2017 г. от осигурителя “Сръчковците“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], след извършена проверка на дружеството, приключила с Констативен протокол № КВ-5-21-[ЕГН].01.2021 г.

С Разпореждане № 214-00-8881-3 от 18.01.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което е отказано отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО поради неизпълнени условията на чл. 54а от КСО.

С Разпореждане № 214-00-8881-4 от 18.01.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което на основание чл. 114, ал. 3 и във връзка с чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, е разпоредено К. Б. А. да възстанови добросъвестно полученото парично обезщетение за безработица за периода от 01.08.2017 г. до 31.01.2018 г. в размер на 4001.76 лв.

С Решение № 1040-21-276/01.04.2022 г. на Директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ - С. град, с което е отхвърлена жалбата на А. с № 1012-21-416 от 10.03.2022 г., срещу разпореждания №№ 214-00-8881-2/18.01.2022 г., 214-00-8881-3/18.01.2022 г. и 214-00-8881-4/18.01.2022 г. на ръководител на осигуряването за безработица.

Административен съд София – град, III отделение, 62 - ри състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице по чл. 147, ал. 1 от АПК, за което оспореният административен акт създава задължения, при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 118, ал. 1 от КСО, срещу подлежащо на съдебен контрол на основание чл. 118, ал. 1 от КСО решение на Директора на ТП на НОИ–С. град, поради което е процесуално допустима.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. При издаването му е спазена предвидената в закона форма, съобразно изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Потвърдените разпореждания са издадени от ръководител на осигуряването за безработица в ТП на НОИ –С. град, издадени въз основа на извършения последващ контрол по разходите по ДОО. Обжалвани са по административен ред и в резултат на проведено производство по чл. 117, ал. 2, т. 2 от КСО е постановено и оспореното решение. В него са посочени последователно извършените действия, изложени са фактически и правни изводи. Формулиран е ясен диспозитив. Съдържа информация за реда, срока и органа, пред който подлежи на обжалване. В мотивите на акта се съдържат фактическите и правни основания за постановяването му, а в разпоредителната част волеизявлението на органа. В производството по административен контрол за законосъобразност не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, представляващи основание за отмяната му. Въз основа на изложеното не се откриват отменителни основания по чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

Относно спазване на материалноправните разпоредби и целта на закона:

Съгласно чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО добросъвестно получените суми за осигурителни

плащания не подлежат на възстановяване от осигурените лица с изключение на следните случаи, в които възстановяването на сумите е без лихва до изтичането на срока за доброволно изпълнение: когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане.

Съгласно чл. 54а, ат. 1 от КСО право на парично обезщетение за безработица имат лицата, за които са внесени или дължими осигурителни вноски във фонд „Безработица” най-малко 12 месеца през последните 18 месеца преди прекратяване на осигуряването и които: имат регистрация като безработни в Агенцията по заетостта: не са придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст в Република България или пенсия за старост в друга държава или не получават пенсия за осигурителен стаж и възраст в намален размер по чл. 68а или професионална пенсия по чл. 168 и не упражняват трудова дейност, за която подлежат на задължително осигуряване по този кодекс или по законодателството на друга държава, с изключение на лицата по чл.114а, ал.1 от Кодекса на труда /КТ/.

Разпоредбата на чл. 54а, ал. 4 от КСО определя, че ПОБ се изплаща от датата на последното прекратяване на осигуряването, ако заявлението за отпускане на ПОБ е подадено в тримесечен срок от тази дата и лицето се е регистрирало като безработно в Агенцията по заетостта в срок 7 дни от тази дата.

Съгласно чл. 54л от КСО отпускането, изчисляването, изменянето, отказването, спирането, прекратяването, възобновяването и възстановяването на паричните обезщетения за безработица се извършват въз основа на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 и на данните, декларирани в подадените от лицата документи за отпускане на обезщетенията. Т.е. преценка се извършва спрямо последното прекратяване на осигуряването, като се ползват именно тези данни. Правилно е прието, че релевантен в случая е осъществения последващ контрол по разходите на ДОО. Наличието на уведомление за сключен трудов договор не е достатъчно условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за които са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

Легално определение за понятието "осигурено лице" е дадено в § 1, ал. 1, т. 3 от КСО, според което "осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски; осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1 - 3 и 5 от КСО. От съдържанието на цитираното определение за осигурено лице следва, че едно от условията, но едно от тях, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от кодекса.

Върховният административен съд многократно е постановявал, че от съдържанието на цитираното определение за осигурено лице следва, че едно от условията, на които е необходимо да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО (в този смисъл са решение № 314/2016 г. по а. д. № 3171/2015 г. на ВАС, решение № 211/2016 г. по а. д. № 3681/2015 г. на ВАС, решение № 292/11.01.2017 г. по а. д. № 14312/2015 г. на ВАС, решение № 220/2014 г. по а. д. № 12497/2013 г. на ВАС и други). Следователно наличието на трудов договор само по себе си не е достатъчно, за да възникне осигурително правоотношение с произтичащите от него права на обезщетение, тъй като липсва идентичност между трудовото и осигурителното правоотношение. Наличието на трудово правоотношение обикновено води до възникване на осигурително правоотношение, но не винаги. Изискването на законовата разпоредба на КСО, съдържаща определението за "осигурено лице", е лицето да упражнява трудова дейност. Следователно лицето трябва да има сключен трудов договор и валидно възникнало трудово правоотношение, но и реално да осъществява трудова дейност в рамките на това правоотношение. В този смисъл е напр. и решение № 4901 от 27.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6817/2019 г.

Доказателствената тежест за установяване на реално положение труд е на самото лице /така Решение № 2524 от 18.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12220/2019 г./.

По делото не се спори, че на К. Б. А. е изплатено парично обезщетение за временна неработоспособност в общ размер на 4001.76 лв.

Дружеството „Сръчковците“ ЕООД подава данни по реда на чл.5, ал.4, т.1 от КСО за К. Б. А.. Установено е и че за дружеството „Сръчковците“ ЕООД няма данни за подавани ГДД по чл. 92 от Закона за корпоративното и подоходно облагане (ЗКПО), както и не са подавани Годишни финансови отчети, липсва фискално устройство и регистриран търговски обект. От изложеното се установява липсата на извършване на търговска дейност, което обуславя липсата на нужда от наемане на лица на трудов договор.

Последващият контрол по разходите на ДОО по реда на чл.108 от КСО касае спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително коректността на подаваните от осигурителя данни в Регистъра на осигурените лица, въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения. Всички документи във връзка с извършване на дейност от осигурителя, възникването на трудово правоотношение, респ. на осигурително

правоотношение, начисляване и изплащане на трудови възнаграждения, подаване на данни по чл.5, ал.4 от КСО, следва да се съхраняват от осигурителя в качеството му на такъв и във връзка с извършването на проверки от компетентните органи на НАП, НОИ и ИА ГИТ с оглед възложените им от закона правомощия. Работниците и служителите, назначени по трудов договор не разполагат с документите, от които да се установи цялостната дейност на осигурителя по отношение на упражняваната търговска/стопанска дейност и осъществяването на общественото осигуряване на назначените по трудов договор лица. В тази връзка, при извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя, страна в производството е само проверявания осигурител, и само той може да бъде адресат на административния акт (задължителни предписания), издаден в резултат на проверката по разходите на ДОО, а жалбоподателят не е страна в производството по чл.108, ал.1, т.1 от КСО и за контролния орган не е било налице задължение да го уведоми и да изиска представяне на обяснения и доказателства. Именно в тази връзка и при изпълнение на предоставената им законова възможност, контролните органи на НОИ са извършили и последващ контрол относно изплатените парични обезщетения, при който са установени нови факти и обстоятелства относно осигурителя „Сръчковците“ ЕООД, които са от съществено значение за правото на паричното обезщетение за временна неработоспособност на А..

Установените по делото фактически положения водят до несъмнен извод за липсата на осъществяване на търговска дейност от дружеството-работодател, както и липсата на трудово правоотношение между К. А. и дружеството, от което следва, че няма как същият реално да е упражнявал трудова дейност, респективно за него не са били дължими осигурителни вноски, които условия са сред основните елементи от фактически състав за определяне на правото на парично обезщетение по чл. 54а, ат. 1 от КСО.

На следващо място не са приложени никакви документи от страна на жалбоподателя и не са направени доказателствени искания, които да променят, извода за липса на качеството на „осигурено лице“ на А.. Относно цитираното в съдебно заседание писмо с изх. № 18089645 от 01.10.2018 г., (л. 56 по делото), то по никакъв начин не доказва извършването на дейност от процесното дружество.

Изложеното до тук налага извод за осъществяване на предпоставките на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО за издаване на разпореждане за възстановяване на получената сума за обезщетение за безработица.

При този изход от спора ответната страна има право на разноски. Същите

са поискани своевременно от участвалия по делото процесуален представител. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК в полза на ответника следва да се присъдят съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 62 - ри състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Б. А. от [населено място], [улица], чрез адв. С. срещу Решение № 1040-21-276/01.04.2022 г. на Директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ - С. град, с което е отхвърлена жалбата на А. с № 1012-21-416 от 10.03.2022 г., срещу разпореждания № 214-00-8881-2/18.01.2022 г., № 214-00-8881-3/18.01.2022 г. и № 214-00-8881-4/18.01.2022 г. на ръководител на осигуряването за безработица.

ОСЪЖДА К. Б. А. да заплати на Териториално поделение НОИ–С. град съдебни разноски в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14– дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: