

Протокол

№

гр. София, 22.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8513** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.29 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "О. Ф. Т. Л." Г.-ГЕРМАНИЯ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Н. Г. чрез АДВ. Г. Г. – редовно призован, се явява адв. Г., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД "ТРАКИЙСКА" НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-икономическата експертиза, постъпило на 11.03.2021 г. Същото е в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението на съдебно-икономическата експертиза. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ връчи екземпляр от заключението на страните.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване експертизата на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Л. Ц. Й. – 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Й. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г. – Считате ли, че са налице достатъчно данни и условия за определяне митническата стойност на база договорната стойност на стоките?

ВЛ Й. - Да налице са условия, има издадена търговска фактура с цена, която е отразена на фактурата и документ за плащане за тази цена, с което договорната сума е заплатена на доставчика.

АДВ. Г. – Преглеждайки всички документи по случая считате ли, че доставката на стоките е била коректно отразена в счетоводната и отчетната на дружеството?

ВЛ Й. – Доставката, както е и последващата продажба на стоките е отразена в счетоводните регистри на предприятието по установения ред.

АДВ. Г. - Като икономист, считате ли, че на първо място, че може да се определи печалба от реализацията или загуба от реализацията на конкретно внесено количество стоки, без да се изследват счетоводната политика на дружеството и останалите търговски дейности, останалите взаимоотношения с продавача и купувача?

ВЛ Й. – Специалната или при изчисляването на печалбата и себестойността и другите икономически показатели са характерни за финансовия отчет на предприятието, който се изготвя обикновено месечно, полугодишни или годишни. Няма практика да се търси печалба от конкретна сделка, която пък да дава информация за коректността на доставената стока или цената на доставената стока, т.е., такава връзка не е логично да се прави.

АДВ. Г. – Мислите ли, че наличието или отсъствието на печалба от реализация на внесените стоки на фирма „Л.“ по някакъв начин би променило по становището Ви за договорната стойност на стоките?

ВЛ Й. - Договорната стойност на стоките се доказва, съгласно изискванията на митническия кодекс, чл. 70 със съответните документи. А, дали една стока, която е доставена, тя може да бъде непродана, тя може да остане на склад дълго време, зеленчуци и плодове, те са бързо оборотни стоки, но да се търси печалба от конкретната сделка не е икономически издържано.

АДВ. Г. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. К. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., по вносен документ от 18.01.2021 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Г. - Моля да приемете като доказателства приложението - информация от сайта към заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Приложение № 1 към заключението на вещото лице като доказателство по делото.

АДВ. Г. - Представям и моля да приемете доказателствата, които са били дадени в хода на административното производство и са отразени в решението, които не фигурират по делото, включително и на електронен носител, така както са били дадени на митниците, понеже част от тях при разпечатка са трудно разчетими. Същите са били дадени на вещото лице и са ползвани при изготвяне на експертизата и са описани в заключението.

ЮРК. К. – Не възразявам и моля да се приемат представените писмени доказателства, като доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА описани в молбата на адв. Г. писмени доказателства, които е ползвало вещото лице при изготвяне на заключението си.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да отмените атакуваното решение по съображения изложени в жалбата. Моля да ми дадете възможност да изложа допълнителни съображения в писмен вид. Моля да присъдите на ответната страна разносните извършени от доверителя ми, съобразно списък с разноски и доказателства за плащане, с копие за ответната страна.

ЮРК. К. - Моля да отмените подадената жалба и да постановите решение, с което да потвърдите решението на директора на ТД „Тракийска“. Моля да не взимате под внимание заключението на вещото лице, тъй като не е относимо към правния спор. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

