

РЕШЕНИЕ

№ 2638

гр. София, 19.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9704** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Административен акт от 13.09.21г. На Директор НАП съдържащ отказ да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ по ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020г. По Схема за набиране на заявление за подкрепа BG16RFOP002.2.101 "подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" по заявление рег. № BG16RFOP002.2.101-2076. Инвокират се твърдения за нищожност на отказа, респ. За незаконосъобразност. Иска се отмяната му.

В с.з. Страните, чрез процесуални представители пиддържан първоначално заявените си искания.

От фактическа и правна страна.

[фирма] с ЕИК[ЕИК] (дружеството) е кандидатствало за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки".

Целта на тази процедура е посочена в т. 2 от Решение № 947/ 18.12.2020 г. на Министерския съвет, а администратор на помощта по мярката съгласно т. 4 е Националната агенция за приходите.

С решението на МС са одобрени критерии и ред за предоставяне на помощта, съгласно Приложение по т. 3 от решението. В него е посочено, че подборът на предприятията ще се осъществява на основание подробни критерии и ред, които ще бъдат заложени в схема за набиране на заявления за подкрепа чрез оборотен капитал за М., администрирана от Националната агенция за приходите.

Оспореният пред съда акт на изпълнителния директор на НАП е издаден във връзка с изпълнението на договор за безвъзмездна финансова помощ, сключен на 19.01.2021 г. между НАП и Управляващия орган на ОПИК по проект BG16 RFOR002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки чрез прилагане на схема за подпомагане от НАП на ОПИК 2014 - 2020", въз основа на процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на НАП по смисъла на чл. 43, ал. 1 ЗУСЕСИФ. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗНАП, изпълнителният директор организира, ръководи и контролира цялостната дейност на агенцията. Поради изложеното, съдът намира, че не е налице твърдяната нищожност на акта, поради липса на компетентност на органа.

По делото не е спорно, че Условието за кандидатстване и условията за изпълнение, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-кандидат е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение. След като горните условия са влезли в сила, те са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Административният орган е длъжен да ги приложи, а съдът - да извърши проверка дали административният орган е спазил тези условия при постановяване на процесния отказ. Съгласно т.2 от раздел 11.2 от Условието за кандидатстване по програмата, по тази схема кандидатите могат да заявяват подкрепа само за основната или допълнителната си икономическа дейност, която попада сред допустимите кодове изброени в т.11.1 от същите условия. Кодът ще се проверява въз основа на данните за 2019 година. В случай, че след проверката се установи, че съгласно данните от НСИ/Мониторстат кодът на основната/допълнителната икономическа дейност на кандидата за 2019 г. е недопустим, заявлението се отхвърля. Тази разпоредба от Условието за кандидатстване като общ административен акт не е оспорена по съдебен ред и като влязла в сила се прилага от органа съгласно действителното им съдържание.

В подадения формуляр за кандидатстване дружеството жалбоподател е посочило код на основна икономическа дейност, за която е заявена финансовата подкрепа, - 56.30 „Дейност на питейни заведения“. При извършената проверка от органа е констатирано несъответствие, поради което е дадена възможност на оспорващия да представи допълнителни доказателства във връзка с действителната си икономическа дейност. От представените такива, органа е заключил, че се касае за дейност по “нарگیле кетъринг”, която не попада в основна икономическа дейност, за която е заявена финансовата подкрепа, - 56.30 „Дейност на питейни заведения“, поради което е посатновен отказ. Проверката от страна на органа е извършена въз основа на собствена интерпретация на обема на включената в 56.30 „Дейност на питейни заведения“ и при липса на писмени доказателства за това.

Настоящия съдебен състав намира отказа за несъответен на закона поради следното.

Спорните въпроси се свеждат до това, дали органът е нарушил административнопроизводствените правила при издаването на акта си и дали [фирма] отговаря на условието за допустимост, регламентирано в т. 11. 1, подточка 4 Условието, и по-специално – дали основната или допълнителната му икономическа дейност попада сред допустимите такива по проекта. За целите на настоящия анализ е необходимо да се установи по какъв начин се определя кодът на основната и допълнителната икономическа дейност.

Макар между страните да не съществува спор относно приложимата нормативна рамка, за прецизност на изложението следва да се посочи, че процесните обществени отношения са предмет на регулация не от общите разпоредби на Глава Трета ЗУСЕСИФ, а от утвърдените от изпълнителния директор на НАП и въз основа на изричната законова делегация по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (Загл. доп. – ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.) (обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г.) (ЗМДВИППП) документи, сред които и цитираните в атакувания административен акт Условия за кандидатстване и изпълнение. Последните са влезли в сила, поради което са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация (Приложение 1), задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

По настоящата процедура не е предвидено извършването на техническа и финансова оценка и процедурата се провежда по опростени правила, в съответствие с чл. 21, ал. 1, т. 2 ЗМДВИППП, като водещо значение има принципът на бързина. В т. 21 от Условието за кандидатстване изрично е посочено, че за финансиране ще бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите за подбор (оценка на административно съответствие и допустимост на заявленията), до изчерпване на финансовия ресурс по схемата. В т. 11. 2, подточка 2 е предвидено, че в случай че след проверката се установи, че съгласно данните от НСИ/Мониторстат кодът на основната/допълнителната икономическа дейност на кандидата за 2019 г. е недопустим, заявлението се отхвърля.

В т. 11.1, подточка 4 от Условието за кандидатстване са посочени кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности (К. - 2008), които са допустими за финансиране. Кандидатите могат да участват както с кода за основната си икономическа дейност, така и ако осъществяват допълнителни такива, съобразявайки допустимите кодове в УКИ.

Основната икономическа дейност се определя от НСИ веднъж годишно и в съответствие с Методология за определяне на код на основна икономическа дейност по К.-2008 (Методологията) на базата на представените от стопанските субекти годишни отчети за дейността (ГОД) и осигурено съответствие между съдържанието на отчета и определената дейност. Според текста на Методологията НСИ, в изпълнение на общоприетата европейска методология за определяне на основна икономическа дейност на дадено предприятие, използва показателя „Нетни приходи от продажби“, съдържащ се в Отчета за приходите и разходите – част от ГОД. Пак според правилата на Методологията, в „Справка за предприятието“ – част от ГОД, се

посочват относителните дялове на нетните приходи от продажби от осъществяваните икономически дейности. Тази, чийто дял е повече от 50%, се приема като основна, а ако никоя не формира такъв числен дял, класифицирането на единицата по основната икономическа дейност се определя по т.нар. метод „от горе надолу“ (Top down method) съгласно методологичните указания на Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) (NACE Rev. 2) в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1893/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година за установяване на статистическа класификация на икономическите дейности NACE Rev. 2 и за изменение на Регламент (ЕИО) № 3037/90 на Съвета, както и на някои ЕО регламенти относно специфичните статистически области (Регламент 1893/2006).

По делото липсват данни УО да е извършил проверка, респективно да е изискал допълнителни документи от единствения компетентен орган за това, които да касаят така определената основна икономическа дейност на [фирма], респ. С какъв код по К. е посочено дружеството в НСИ и съответства ли той на код 56.30 „Дейност на питейни заведения“, както е посочено в проектното предложение на кандидата.

Условията за кандидатстване по конкретната процедура допускат административният орган да извърши корекция във формуляра за кандидатстване, когато след проверката се установи, че съгласно данните от НСИ/Мониторстат за 2019 г. кодът на основната/допълнителната икономическа дейност на кандидата е допустим, но е попълнен погрешно във Формуляра за кандидатстване, но не и да извърши корекция на кода, подаден от кандидата в НСИ, т.к. административният орган е обвързан от него и няма правомощие да проверява неговото съответствие. В този смисъл е и формиралата се при сходна фактология съдебна практика на Върховния административен съд, която и настоящият състав поддържа. (вж. например: решение № 13171 от 22.12.2021 г., постановено по адм. дело № 8492/2021 г., VII о. на Върховния административен съд, решение № 13064 от 21.12.2021 г., постановено по адм. дело № 8052/2021 г., VII о. на Върховния административен съд, както и решение № 12085 от 25.11.2021 г., постановено по адм. дело № 7116/2021 г., VII о. на Върховния административен съд). При извършването на проверката по проектното предложение административният орган е бил длъжен да вземе предвид именно наличната към релевантния момент информация в информационната система, поддържана от НСИ, вместо което, същия е изложил просторни мотиви, относно собствената си интерпретация на кръга от дейности включени в съответната икономическа дейност. След като не е изпълнил едно свое задължение, според настоящия съдебен съста се налага извод за съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По изложените съображения съдът приема, че актът е постановен в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Поради това жалбата на дружеството се явява основателна и преписката следва да бъде върната на органа за ново поризнасяне при съобразяване на мотивите от съдебното решение.

Относно разноските.

При този изход на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и следва да бъде уважена, като НАП следва да заплати направените разноски в размер на 100,00 (сто) лева.

С тези мотиви, съдът

Реши:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] - Административен акт от 13.09.21г. На Директор НАП, съдържащ отказ да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ по ОП “Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020г. По Схема за набиране на заявление за подкрепа BG16RFOP002.2.101 “подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки” по заявление рег. № BG16RFOP002.2.101-2076.

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне от органа съобразно изложените мотиви в настоящото решение.

ОСЪЖДА НАП да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК] сумата от 100 лв. разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

Съдия: