

РЕШЕНИЕ

№ 37120

гр. София, 11.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6999** по описа за **2025** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от „Софийска вода“ АД, срещу решение № 1702/07.05.2025г. по АНД № 20241110212922/2024г. на СРС, 115 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № СО-ТИ-Ю-24-26КИ-247 от 24.07.2024г., издадено от кмета на Столична община. Касаторът поддържа, че решението на СРС е неправилно и необосновано. Поддържа, че материалният закон е приложен неправилно от СРС, евентуално заявява и възражение, че приложение следва да намери разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Прави искане решението на СРС и НП да бъдат отменени.

Касационната страна – кмет на Столична община, чрез своя пълномощник с писмен отговор оспорва жалбата.

Прокурорът от С. градска прокуратура изразява становище, че решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административен съд – София-град, V касационен състав, след анализ и оценка на събраните в доказателства, във връзка с доводите на страните, намира за установено следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред СРС е образувано по редовна и допустима жалба на „Софийска вода“ АД, против наказателно постановление № СО-ТИ-Ю-24-26КИ-247 от 24.07.2024г., издадено от кмета на Столична община, с което за нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството

им на територията на Столична община /Наредбата/, на „Софийска вода“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева, на основание чл.23, вр. чл.22, ал.1 от Наредбата.

Въз основа на надлежно събрани и обсъдени доказателства съдът е направил правилни и законосъобразни правни изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

Обосновани са изводите на СРС за фактическата обстановка по делото. На 11.03.2024 г., около 14.50 час свидетелят М. Г., на длъжност "началник сектор" в Столичен инспекторат към Столична община, извършил проверка във връзка с аварийен ремонт за подмяна на подземен надземен пожарен хидрант, извършван от "Софийска вода" АД, на адрес [населено място], район "К.", [населено място], [улица]– срещу № 2. В хода на проверката същият установил, че след ремонта не била възстановена настилката в засегнатия участък, както и той не бил сигнализиран и обезопасен с пътни знаци, за да се осигури безопасна проходимост на гражданите. Констатациите от проверката обективирал в констативен протокол № КП – 24 – 0008703 от 11.03.2024 г., в който било отразено, че засегнатият от изкопните работи участък е на етап обратен насип. Бил изготвен и снимков материал на процесния участък. За констатираното нарушение бил съставен АУАН, връчен на представител на дружеството, а въз основа на него – оспореното в настоящото производство НП.

Тези обстоятелства безпротиворечиво се установяват от събраните пред СРС писмени доказателства, снимков материал и показанията на разпитания свидетел - М. Г., констатирал нарушението.

Правилен и законосъобразен е изводът на СРС, че така установената фактическа обстановка обуславя ангажирането на административнонаказателната отговорност на касатора на основание чл.22, ал.1, вр. чл.10, ал.5 от Наредбата. Съгласно цитираната норма, в случаите когато възстановяването на последиците от аварията е обективно невъзможно да бъде завършено в кратък срок (до един ден), операторите, предприятията и експлоатационните дружества са длъжни да осигурят за срока на ремонта до пълното възстановяване на настилката в засегнатия участък, безопасна проходимост за гражданите и превозните средства по реда на Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците. В конкретния случай, от писмените доказателства, снимковия материал и показанията на свидетеля Г., категорично се установява, че „Софийска вода“ АД е извършвало аварийен ремонт в [населено място], [улица]– срещу № 2. Ремонтът е бил в участък от тротоара на [улица]. След приключване на ремонта, засегнатият участък е бил единствено засипан с каменна фракция, което се вижда и от приложените фотоснимки. Свидетелят Г. дава показания, че е бил изпратен за проверка след постъпил сигнал именно за небезопасен участък от тротоара, след извършен ремонт от „Софийска вода“ АД. Видно е, че след приключване на ремонта, нито настилката е напълно възстановена – изкопът е засипан с фракция, нито дружеството е спазило изискването на чл.10, ал.5 от Наредбата – до пълното възстановяване, да осигури безопасна проходимост за гражданите и превозните средства по реда на Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците, а именно чрез поставяне на сигнализация или пътни знаци – чл.7 от Наредба № 3 от 16.08.2010 г. Неспазването на изискването на чл.10, ал.5 от Наредбата от страна на касатора, е основание за ангажиране на административнонаказателната му отговорност по реда на чл.22, ал.1 от Наредбата, до който извод правилно е достигнал и СРС.

По отношение на санкцията същата е наложена в минимален размер, поради което е и правилно определена.

Не са налице и предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като деянието е типично за вида си, липсват обстоятелства, които да го характеризират като такова с по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, свързани с осигуряване безопасността на движението на пешеходци по места за обществено ползване – в случая тротоар.

Издадените АУАН и НП съдържат ясно и конкретно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са нарушени, които съответстват на посочените обстоятелства. Всички елементи от фактическия състав на нарушението са описани в НП, поради което и то отговаря на изискванията на чл.57, ал.1 ЗАНН. При издаването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на санкционираното лице.

Предвид горното, настоящият състав, при извършената проверка по чл.218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221 ал. 2 от АПК.

При този изход на спора право на разноски за касационното производство има АНО, но такива не следва да се присъждат, тъй като не се претендират.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, Пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1702/07.05.2025г., постановено по АНД № 20241110212922/2024г. на Софийски районен съд, 115 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.