

РЕШЕНИЕ

№ 4991

гр. София, 14.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226, вр. чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е след отмяна на Решение № 5043/22.07.2022 година, постановено по адм.д. № 10637/2019 година по описа на Административен съд – София-град, с Решение № 1830/15.02.2024 година, постановено по к.адм.д. № 4785/2023 година по описа на Върховния административен съд на Република България.

Производството е образувано по жалбата на Л. Р. П.-Г., Д. Р. П.-Б., О. П. П. и З. П. П.-Н., всички от [населено място], срещу Заповед № РА50-658/02.09.2019 година на Главния архитект на Столична община, с която е разрешено служебно да се изработи проект за подробен устройствен план (ПУП)– изменение на плана за регулация и застрояване (ИПЗР) в териториален обхват : УПИ VIII – „за озеленяване“, УПИ XIII - 1461 и УПИ IX - „за обществено обслужване“.

Жалбоподателите твърдят, че са собственици на имот УПИ XIII – 1461, предмет на изменението. Твърдят, че заповедта е нищожна, тъй като административното производство е започнало по искане на орган, който не е активнолегитимиран да иска изменение на плана. В условията на евентуалност твърдят, че заповедта е незаконосъобразна. Твърдят, че заповедта не е мотивирана, не са дали съгласие за изработване на проект, както и че не са налице материалноправните предпоставки за изменение на плана. Молят съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед.

Жалбоподателката Л. Р. П.-Г. е починала на 09.07.2021 година, поради което с определение от 14.10.2021 година, като жалбоподатели са конституирани наследниците и – Г. Й. Г. и М. Г. Г..

Жалбоподателката Д. Р. П.-Б. е починала на 26.04.2022 година, поради което с определение от 05.05.2022 година, като жалбоподатели са конституирани Б. Ц. Б. и А. Б. Б.-Ш..

В съдебно заседание жалбоподателите, чрез процесуални представители, поддържат жалбата. Претендират направените пред инстанциите съдебно-деловодни разноски. В писмени становища от 30.04.2024 година излагат подробните си съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед.

Ответникът – Главният архитект на Столична община, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Столична община, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № РА50-658/02.9.2019 година на Главния архитект на Столична община е разрешено служебно да се изработи проект за ПУП–ИПЗР в териториален обхват : УПИ VIII – „за озеленяване“, УПИ XIII - 1461 и УПИ IX - „за обществено обслужване“ от кв. 86а, като се създава нов УПИ VIII – „за детска ясла“, на основание чл. 134, ал. 1, т. 2 от ЗУТ (Доп. - ДВ, бр. 1 от 2019 г., в сила от 1.01.2019 г.), поради възникнали нови държавни или общински нужди за обекти – собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества.

Заповедта не е връчена на жалбоподателите, поради което съдът приема, че подадената на 16.09.2019 година е в срока по 215, ал. 3 от ЗУТ.

Жалбоподателите се легитимират, като собственици на имот с идентификатор 68134.802.1461 по наследство (Нотариален акт № 86, т. 6, н.д. № 1057/1950 година) и реституция (Заповед за отмяна на отчуждаване на недвижим имот № РД-43-439/15.06.1994 година на Кмета на С.) и е отписан от актовете книги за държавна и общинска собственост, видно от Удостоверение № АГ-94-00-347/20.03.1995 година, поради което имат правен интерес от оспорване на заповедта.

Административното производство е започнало по искането на Кмета на район „И.“ – Столична община, въз основа на искане на живущите кв. 86а от 12.07.2019 година.

Въз основа на искането са изготвени Мотивирани предложения с текстова и графична част.

Жалбоподателите не са уведомени за започналото административно производство.

От Заключението на Съдебно-техническата експертиза, прието като обективно и компетентно дадено, се установява, че имот с пл. № 1461 попада в парцел II – „за обединено детско заведение“, съобразно плана от 1991 година. Със Заповед № РД-09-50-135/22.05.2022 година на Главния архитект на Столична община имотът е урегулиран по имотните си граници и е предвидено застрояване. Имотът попада в зона ЖС (жилищно средноетажно застрояване). Вещото лице е посочило, че

предвиденото за имота застрояване съответства на Общия устройствен план и на изискванията на чл. 22, ал. 3 от ЗУТ. С Решение 241 по Протокол 38/16.04.2009 година на Столичния общински съвет е запазено предвиденото застрояване в имота. Вещото лице е дало заключение, че планът отговаря на изискванията на Наредба № 8/2001 година. Вещото лице е посочило, че за района е налице увеличаване на населението и застрояването, като плана от 2009 година осигурява добро качество за обитаване. Вещото лице е посочило, че проектът съответства на Общия устройствен план и техническите изисквания. Посочило е, че РЗП за имота по проекта е по-малка.

Съдът намира, че административното производство е започнало въз основа на заявление на лице по чл. 131 от ЗУТ – Кмета на район „И.“ – Столична община, тъй като Столична община е собственик на два от имотите, предмет на проекта.

Съобразно разпоредбата на параграф единствен от Закона за възстановяване собствеността върху някои отчуждени имоти по Закона за териториално и селищно устройство, Закона за плановото изграждане на населените места, Закона за благоустройство на населените места, Закона за държавните имоти и Закона за собствеността, само собствениците на отчуждени имоти отправят искания за изменение на застроителния и регулационен план по чл. 1, ал. 2 и 3 до общинските съвети.

Съдът намира, че цитираната разпоредба не е приложима в конкретния случай. Същата урежда регулацията, след възстановяване на имота. След изменението на плана, отразяващо възстановяването на имота, изменение на плана могат да искат лицата по чл. 131 от ЗУТ, съобразно правилото на чл. 135, ал. 1 от ЗУТ.

Заповедта е издадена от компетентен орган и в кръга на предоставените му правомощия.

Заповедта съдържа реквизитите по чл. 59 от АПК, има ясни мотиви и разпоредителна част. Фактическите мотиви са изложени мотивираните предложения.

Съдът намира, че неуведомяването на жалбоподателите за започналата процедура не представлява съществено процесуално нарушение, влечащо отмяна на оспорената заповед. Това е така, тъй като процедурата по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ е предварителна и подготвя издаването на заповед за одобряване на план за изменение на регулацията. Още повече, че жалбоподателите са оспорили заповедта за разрешаване изработването на проект за изменение на плана и наведените в съдебното производство твърдения не променят крайния, оспорен акт.

Съдът намира за неоснователни наведените твърдения за материална незаконосъобразност на заповедта, липса на предпоставките по чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. В предварителната процедура по издаване на разрешение за изработване на проект за изменение на плана за регулация на проверка подлежи дали е налице служебно задание, съответно скица – мотивирано предложение за изменението и се изследва съответствието на разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, съответно с Общия устройствен план. Съответствието на изменението на плана с материалноправните изисквания по чл. 134, ал. 1 от ЗУТ ще бъде извършено при проверката за законосъобразност на заповедта по чл. 135, ал. 5 ЗУТ.

В тази процедура се постановява акт, който определя само най-общите условия за предстоящото изменение, като следва задължително да е конкретизиран обхвата на разработваната територия, както текстово, така и графично. Това изискване е от особена важност, тъй като се спира приложението на действащия план за тази част, арт. чл. 134, ал. 6 от ЗУТ. В конкретния случай от събраните по делото писмени

доказателства се установява, че изискванията са спазени.

Съдът не изследва другите твърдения на жалбоподателите за незаконосъобразност на акта, като преждевременно наведени. Същите ще бъдат изследвани в едно бъдещо производство по оспорване на заповедта за одобряване на изменение на план за регулация.

С оглед на горното съдът намира, че жалбата, като неоснователна, следва да се отхвърли.

На ответника и заинтересованата страна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от по 100 лева, на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Й. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2, М. Г. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2, Б. Ц. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 4, А. Б. Б.-Ш., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 4, О. П. П., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] З. П. П.- Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], срещу Заповед № РА50-658/02.09.2019 година на Главния архитект на Столична община, с която е разрешено служебно да се изработи проект за подробен устройствен план– изменение на плана за регулация и застрояване в териториален обхват : УПИ VIII – „за озеленяване“, УПИ XIII - 1461 и УПИ IX - „за обществено обслужване“.

ОСЪЖДА Г. Й. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2, М. Г. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2, Б. Ц. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 4, А. Б. Б.-Ш., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 4, О. П. П., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] З. П. П.- Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТЯТ НА Столична община – Главния архитект сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Г. Й. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2, М. Г. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2, Б. Ц. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 4, А. Б. Б.-Ш., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 4, О. П. П., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] З. П. П.- Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] ДА ЗАПЛАТЯТ НА Столична община сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14- дневен срок от съобщаването му на страните с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен.

СЪДИЯ: