

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7232** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно призован, се представлява от адв. Х., с пълномощно на лист 126 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК – МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014 – 2020 г.– редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно на лист 13 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, във връзка с направено възражение за допустимостта на жалбата от страна на процесуалния представител на ответника и след представяне на пълномощно от страна на жалбоподателя с молба от 06.08.2025, че с Определение № 32533 от 06.10.2025 година е изискал потвърждение от страна на Министъра на здравеопазването.

Адв. Х. – Представям Потвърждение от страна на Министъра на здравеопазването, на основание чл. 32, т. 2 и чл. 33 от ГПК – доц.д-р С. К., в писмен вид и на магнитен носител с надпис – Потвърждение МЗ. Подписът е положен с електронен подпис, за да може да се провери го представям и на диск.

С оглед непредставянето на хартиен носител на електронния подпис и представения диск от

страна на жалбоподателя, СЪДЪТ преди даване ход на делото, намира, че следва да бъде извършена служебна проверка на представения СД компакт диск, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-минутна почивка в 10:06 часа.

След дадената почивка в 11:05 часа съдебното заседание се възстановява до извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ след направена служебна проверка на представения компакт диск от жалбоподателят, УСТАНОВИ, че положения подпис на потвърждаващата молба е валиден.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

С оглед направеното потвърждение от страна на Министъра на здравеопазването на подадената жалба, СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 28.08.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в което се излагат мотиви за неоснователност на жалбата; прави се искане за присъждане на разноски; прави се възражение за прекомерност на адвокатско или юрисконсултско възнаграждение в случай на направено такова искане от страна на жалбоподателя.

Адв. Х. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Поддържам депозираното писмено становище от 28.08.2025 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Х. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Обръщам внимание на представеното становище от органа, в което се излагат допълнителни съображения, които са несъществуващи в административната преписка, поради което считам, че същите не следва да се взимат предвид при постановяване на решението на съда. Същите касаят отговорността на Министерство на здравеопазването като бенефициент по договора и в частност призоваване на административния орган. В издадения административен акт няма никакви доводи изложени по отношение на факта защо е ангажирана отговорността на бенефициента. Тук не става въпрос за това дали Министерство на здравеопазването е или не е бенефициент по административния договор, а става въпрос за конкретни мотиви, от къде произтича отговорността. Защото на всякъде в издадения административен акт става въпрос за възложителя на обществената поръчка, което си личи ясно. Тъй като органът е посочил, че: нарушението произтича от действието на бенефициента – възложител. Нарушена е конкретна, нормативна разпоредба чл. 63 и чл. 59 от ЗОП. Министерство на здравеопазването не е възложител и няма как с действието си, което е по административния договор да е извършил нарушение на ЗОП. Той няма достъп в ЦАИС, не залага конкретни изисквания за въвеждане на процедурата. Заради това се налага административният орган при издаването на акта да обоснове от къде произтича отговорността на бенефициента. Претендирам разноси, представям списък, с копие за ответника.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Считам издаденото решение за правилно, обосновано, мотивирано, издадено при спазване на закона и съдопроизводствените правила. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: