

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3127

гр. София, 25.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в закрито заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

като разгледа дело номер **86** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 26.02.2024г съдът даде ход на делото за разрешаването му по същество - същото е образувано по жалба на Г. И. Т. от [населено място] срещу Заповед № ДК/Д-С-ЛЦ-008/22.06.2022г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л., с която той е насочен да сключи договор с ЦОП при ИСДП [населено място], [улица] – лицензиран доставчик на социални услуги - за срок от шест месеца от влизане в сила на заповедта и да посещава социална услуга „Родителско консултиране и психологическа подкрепа за изпълнение на режима на контакти с детето И. Т.“, „Оценка на родителския капацитет“.

Тази заповед е обжалвана от Т. по административен ред с жалба вх.№ 22-03-24-00-1444/15.07.2022г. и е потвърдена с Решение № 22-РД06-0094/20.07.2022г. на Директора на АСП – Регионална дирекция за социално подпомагане – С. – град.

При първоначалното разглеждане на делото от него е представено копие от жалбата му до АСП, но същата не съдържа поставен входящ номер и не може да се установи произнасянето на горестоящия административен орган по нея ли е. В представената от ответника преписка тази жалба липсва, поради което съдът намира, че следва да го задължи да я представи – жалба на Т. вх.№ 22-03-24-00-1444/15.07.2022г. и доказателства за връчване на Т. на Заповед № ДК/Д-С-ЛЦ-008/22.06.2022г – доколкото отново в Решението е коментирана обратна разписка от дата 29.06.2022г.

По делото от жалбоподателя е представено копие от писмо изх.№ ДК/Д-С-ЛЦ-009/23.06.2022г. на Директора на ДСП-Л. до Г. И. Т. за връчване на процесната заповед от 22.06.2022, но липсват данни кога това писмо е получено – ответникът следва да представи доказателства за получаването. Все по отношение на тази жалба, подадена чрез мл. адвокат К. Л., съдът констатира, че в Приложение № 3 към делото се съдържа редовно адвокатско пълномощно, следователно е подадена от надлежен пълномощник.

Съдът намира за необходимо предприемането от него на действия по изясняване и на други факти, въз основа на които е издадена Заповед № ДК/Д-С-ЛЦ-008/22.06.2022г – в нея са цитирани социален доклад-предложение № ДК/Д-С-ЛЦ-007/22.06.2022г., представен по делото и съдържащ се в Приложение № 3 към делото и Задължително предписание № РД-14-27/21.04.2022г. представено по първоначалното дело – за нето ответникът следва да се посочи и представи доказателства кога то е връчено на Т. и дали е било обжалвано от него.

Същите тези данни и жалбоподателят следва да бъде задължен изрично да уточни, независимо от заявеното от него в жалбата, че не е бил запознат с това задължително предписание.

Все по отношение на това задължително предписание – приложено е на л.48, 49, 50 от първоначалното дело, но то се различава по вид и съдържание от копието, което вероятно е и с разместени страници и се намира в Приложение № 2 - към него са представени Методически указания които в представеното по първоначалното дело копие липсват – за тях ответникът следва да се уточни те част ли за от това задължително предписание. Същото задължително предписание е представено като копие в Приложение № 4 от делото, отново окомплектовано и в различен вид от останалите коментирани две копия – ответникът следва да го представи по делото и изрично, писмено да посочи кой от вариантите е автентичният – всички копия са заверени с „Вярно с оригинала“.

На следващо място Задължително предписание № РД-14-27/21.04.2022г. са цинирани Заповед № РД-11-41/31.03.2022г., на основание която, комисия от служители в Главна дирекция „Контрол по правата на детето“ към Държавна агенция за закрила на детето е извършила проверка на 04.04.2022г – за резултатите от нея има писмо от ДАЗК до г-жа М. А. – директор на ДСП – С. с вх.№ СЛ/Д-С-СЛ/653-027/26.04.2022г – да се представи в четлив вид и се поясни това писмо ли се има предвид в приложеното след него в Приложение № 2 Задължително предписание № РД-14-27/21.04.2022г.

Цитираният Протокол от 06.01.2022г за среща между детето И. и социален работник, се намира в папка Приложение № 2, в частта около средата на папката, като е с нечетлива долната част на ръкописно изписания текст и следва да се представи от ответника в четлив вид; ответникът да уточни качеството на посочените в Протокола две лица В. П. и К.А. и да се уточни присъствал ли е социален работник, какъвто в протокола не е вписан – ако има друг съставен протокол – да се представи по делото.

Ответникът да представи по делото Констативен протокол за извършена проверка вх.№ 2207-24-00-0797/05.04.2022г, цитиран в Задължителното предписание от 21.04.2022г.

Пак в задължителното предписание от 21.04.2022г е коментиран съставен план за действие от 20.01.2022г за децата И. и П., като в Приложение № 1, в края на папката, се съдържа план за действие за детето И., в три копия, но същият няма дата на съставяне и съдът не може да установи към коя дата е съставен и този ли се има предвид; в Приложение № 2, в частта към края на приложението, е представено трудно четимо писмо от дата 21.06.2022г и след него е представен план за действие за детето И., различен от този в Приложение №1, на който е поставена дата 27.05.2022г, т.е. предполага се, че това не е планът от 22.01.2022г, след това план за действие с детето И. се представя и в Приложение № 4.

В края на Приложение № 2 е представен план за действие с детето П. от дата 27.05.2022г, а в края на Приложение № 4 е представен план за действие с детето П.

без дата.

За двете деца ответникът следва да представи коментирания план за действие от 20.01.2022г.

Последните 9 листа от копия на документи в представеното от ответника Приложение № 2 са изцяло нечетливи – следва да се представят в четлив вид и се поясни какви са.

В социален доклад-предложение № ДК/Д-С-ЛЦ-007/22.06.2022г е цитирано получено на 26.05.2022г писмо от ДСП С. с изх.№ СЛ/Д-С-ЛЦ/653-039/15.05.2022г – това писмо да се представи по делото.

За изпълнение на всичко коментиран от съда, следва да се отмени определението за даване ход на делото по същество, да се насрочи в открито заседание, да се дадат задължителни за изпълнение указания на страните, съобразно мотивите на съда и им се определи срок за изпълнение.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 26.02.2024г, с което на настоящото дело е даден ход за разрешаването му по същество.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 14-дневен срок от съобщаването му, да уточни исканите от съда обстоятелства в мотивната част на настоящото определение, с писмена молба с един препис.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да изясни поисканите от него обстоятелства, съобразно мотивите на съда и представи посочените от съда документи в четливи копия и под опис в 14-дневен срок от съобщаването с писмена молба с препис, а също препис и от писмените доказателства за връчване на жалбоподателя.

След постъпване по делото на уточненията от страните, същите ще бъдат изпратени на насрещната страна за запознаване и изразяване на становище в определен от съда срок.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.04.2024г от 14.30 часа.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните, като до жалбоподателя – на посочения от него адрес на л.12 от делото.

СЪДИЯ: