

# РЕШЕНИЕ

№ 3893

гр. София, 13.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5332** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба от Л. К. Д. чрез адв. М. Й. срещу Ревизионен акт № Р-22221719008634-091-001/29.12.2021г., издаден от С. Т. К. - орган, възложил ревизията и Д. Д. Т. - ръководител на ревизията в потвърдената му част с Решение № 483/01.04.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С.. С РА са установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от Закона за данъка върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ в общ размер на 2 019 821,57 лв. за данъчните периоди 2015г. и 2019 г. ведно със съответните лихви за забава в размер на 307 155,34 лв. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения РА, като издаден в нарушение на материалния и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Счита, че в РА не са обсъдени аргументите, изложени във възражението срещу РД относно извършените сделки с акции и прехвърляне на вземания с „Монбат“ АД. Сочи, че при тълкуването на сделките е нарушен основен принцип в счетоводството, заложен в чл. 26. ал. 1. т. 8 от Закона за счетоводството /ЗСч/, според който сделките и събитията се отразяват съобразно тяхното икономическо съдържание, същност и финансова реалност, а не формално според правната им форма. Посочва разпоредбата на чл. 20 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/ гласяща, че при тълкуване на договорите трябва да се търси

действителната воля на страните, а уговорките между страните да се тълкуват във връзка едни с други и всяка една да се схваща в смисъла, който произтича от целия договор, с оглед целта на договора, обичаите в практиката и добросъвестността. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществото на спора, жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221719008634-020-001 от 31.12.2019г., издадена от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-818/10.05.2019г. на и.д. директор на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на Л. К. Д., за определяне на данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2015г. до 31.12.2018г. Същата е връчена на 18.02.2020г. и съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията. Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р- 22221719008634-020-002/07.01.2020г. е разширен обхватът на ревизията, като е включено определянето на задължение за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода от 01.01.2019г. до 31.12.2019г. Срокът за извършване на ревизията е продължен последователно до 19.10.2020г. със ЗИЗВР №Р-22221719008634-020-003/18.05.2020г. и №Р-22221719008634-020-004/09.07.2020г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221719008634-092-001/29.01.2021г., връчен на 02.03.2021г. по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК. Подадена е молба с вх. №59-00-240/15.03.2021г. за удължаване на срока за подаване на възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК. Срокът е удължен до 16.04.2021г., за което на жалбоподателя е изпратено Уведомление №Р-22221719008634-РУС-001/16.03.2021г. От задълженото лице е представено писмено възражение с вх. №7083/19.04.2021г. по описа на ТД на НАП С., офис Б.. Същото е доставено чрез лицензиран пощенски оператор на 16.04.2021г., поради което на основание чл. 23. ал. 2 от ДОПК срокът за възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК се счита за спазен. Към възражението са ангажирани нови писмени доказателства по опис, включващи заверени копия на договори, анекси, споразумения, меморандум за сътрудничество, сертификати, платежни нареждания, банкови извлечения, оценка на дялове от експерт-оценител, доклади на независим одитор, финансови отчети и др. Допълнително с вх. №7083/19.05.2021г. по описа на ТД на НАП С., офис Б. са представени обяснителна записка, заверени копия на документи, Експертиза за определяне на пазарна оценка на дружествените дяловете на Л. К. Д. в уставния капитал на австрийското дружество AURORA IMOBILEN GmbH, с VIN AUT63467313 и Доклад на оценител за определяне на пазарна оценка на вземания на „Монбат“ АД, ЕИК[ЕИК] към „Октагон Интернешънъл“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Представените с възражението доказателства са обсъдени от органите по приходите в мотивите на РА. като са приети за частично относими към ревизионното

производство.

Ревизията приключва с РА №Р-22221719008634-091-001/29.12.2021г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и Д. Д. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 10.01.2022 г.

С оспорвания РА са установени задължения за данък върху доходите на физическите лица по реда на ЗДДФЛ общо в размер на 2 019 821,57 лв., ведно със съответните лихви в размер на 307 155,34 лв. лв., определени, както следва:

- на основание чл. 122, ал. 1, т. 7 по реда на ал 2 във връзка ал. 4 на същата разпоредба от ДОПК за установен недостиг на парични средства в размер на 5 446.62 лв. за данъчен период 2015г. вследствие на извършена съпоставка между притежаваното имущество, придобити доходи и извършени разходи от ревизираното лице;

- на основание чл.33, ал.3 вр. с чл.48, т.1 от ЗДДФЛ във връзка с установени за 2019г. недеklarирани доходи от продажба на акции в AURORA IMOBILEN GmbH - А. и прехвърлянето на вземания /други финансови активи/ на „Монбат“ АД след приспадане на съответните загуби от сделките;

Констатирано е, че Л. К. Д. е местно физическо лице и на основание чл. 4, ал. 1 във връзка с чл. 6 от ЗДДФЛ е данъчно задължено лице за доходи, произтичащи от източници в Република България и от чужбина.

По данни от Търговския регистър Л. К. Д. има участия в следните търговски дружества; „Д.И.Г.“ АД с ЕИК[ЕИК], „Мелник Хотели“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Окта Лайт България“ АД с ЕИК[ЕИК], „Тетраком БГ“ ООД с ЕИК[ЕИК], „Тетраком“ ООД с ЕИК[ЕИК], „Аспа“ ООД с ЕИК[ЕИК], „Субстанси Фарма“ ООД с ЕИК[ЕИК], „Нептун Яхтинг и Шипинг“ ООД с ЕИК[ЕИК] и „Блек Сий Пропъртис“ ООД, с ЕИК 10394282, няма регистрирано ЕТ. Лицето не е регистрирано по ЗДДС. В информационната система на НАП няма данни за регистрирани трудови договори с подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда /КТ/. От дружеството „Мелник Хотели“ ЕООД за лицето са подавани данни с Декларация обр. 1 по Наредба Н-8 за вид осигурен с код 10 - за изпълнители по договори за управление и контрол на търговски дружества.

В хода на ревизията е констатирано още, че от Л. К. Д. няма подадени Годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ за периодите от 2015 г. до 2018 г. За 2019 г. е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ с вх. №224392000601468/15.07.2020г., в която са декларирани доходи от трудови правоотношения с „Мелник Хотели“ ЕООД в размер на 12 000.00 лв. След приспадане на задължителните осигурителни вноски в размер на 1 653,60 лв. е формирана годишна данъчна основа по чл. 25 от ЗДДФЛ в размер на 10 346,40 лв. След удържане на данъка по чл. 42 от ЗДДФЛ - 1 034,64 лв. е определен доход след облагане в размер на 9 311,80 лв.

В Приложение №11 на ГДД - Предоставени /получени парични заеми към ГДД за 2019 г., Част II - Непогасени остатъци по предоставени парични заеми към 31 декември на годината са декларирани предоставени от Л. К. Д. заеми на „Октагон Интернешънъл“ ООД в размер на 400 000.00 лв. и на „Окта Лайт България“ ЕАД в размер на 97 550,00 лв., а в част IV — непогасени остатъци по получени парични заеми към 31 декември на годината са посочени непогасени от жалбоподателя заеми към „Мелник Хотели“ в общ размер на 226 466.00 лв. и към „Аркус Финанс“ АД в

размер на 500 000.00 лв.

В хода на ревизията са извършени процесуални действия, описани подробно в констативната част на РД - неразделна част от РА.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК. на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, с които са изискани да се представят документи, свързани с размера и източниците на получените доходи от страната и чужбина, притежаваното и придобитото движимо и недвижимо имущество, притежавани финансови активи и движими ценности, банкови сметки и парични средства, сделки с имущество в страната и чужбина, притежавани акции и дялови участия в задгранични дружества, вземания от трети лица, получени и предоставени заеми, имущества, придобити по безвъзмезден начин, предоставено под наем имущество, закупени луксозни стоки, разходи за издръжка и живот и за обучение на деца, справки по образец, декларация за размера на разполагаемите суми в началото и края на всеки от ревизираните периоди, изразходвани суми за пътувания, за издръжка и живот, писмени обяснения и други. От задълженото лице е изискана и конкретна информация за извършените сделки с ценни книжа на австрийското дружество AURORA IMOBILEN GmbH, както и досежно придобиването на всички вземания на „Монбат“ АД към „Октагон Интернешънъл“ ООД през разглежданите данъчни периоди. В отговор на връчените искания от жалбоподателя са представени документи, справки и писмени обяснения, които след анализ от страна на ревизиращите органи са намерили отражение при формиране на правните констатации и основанията за облагането в РА.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на П. С. К. и Т. В. Т., резултатите от които са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/. подробно описани в РД.

На основание чл. 57 от ДОПК са поискани писмени обяснения, сведения и документи от трети лица, както следва: до дружества доставящи комуникационни и комунални услуги, в т. ч. „БТК“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД, „А1 България“ ЕАД, „Топлофикация София“ ЕАД, „Софийска вода“ АД, „Чез Електро България“ АД, до всички търговски банки и застрахователни компании, осъществяващи дейност на територията на Република България и др. В отговор на отправените запитвания са представени документи и доказателства, описани в РД.

От получените отговори е установено, че през ревизирания период Л. К. Д. е /или е бил титуляр на банкови сметки, открити в „Търговска Банка“ АД, „Първа Инвестиционна Банка“ АД, „Уникредит Булбанк“ АД и „Банка ДСК“ ЕАД. Движенията по банковите сметки са намерили отражение при съпоставката между получените доходи и извършените разходи по години.

На основание чл. 47 от ДОПК са изпратени искания за извършване на действия от други контролни органи, както следва:

-До отдел „Местни данъци и такси“ към Столична община, [община], [община], [община], [община] и [община], с които е изискана информация за декларираните от лицето собствени недвижими имоти и моторни превозни средства /МПС/.

-До Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, сектор „Български документи за самоличност“ за предоставяне на информация относно осъществени от лицето влизания и излизания от и на територията на Република България, за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г.;

-До КАТ, отдел „Регистрация“ за предоставяне на информация относно регистрирани

моторни превозни средства /МПС/ на името на ревизираното лице за периода от 01.01.2015г. до 31.12.2019 г.

Получените отговори са намери отражение при съпоставката съпоставка между притежаваните от лицето доходи и имущество и извършените разходи за всеки от ревизираните данъчни периоди.

Допълнително са извършени справки в електронните регистри на НАП и имотния регистър И..

Органите по приходите са извършили анализ на събраните в хода на ревизията доказателства, в т. ч. на ангажираните от жалбоподателя доказателства, представените документи и писмени обяснения от трети лица и други контролни органи, данните от информационната система на НАП и Агенция по вписванията, касаещи семейното му положение, придобитите дружествени дялове, притежавани банкови сметки, реализирани доходи от трудови и извънтрудови правоотношения и други доходи, подлежащи на деклариране, имуществено състояние, пътувалия в чужбина и пр.. относими към ревизираните периоди. Изследвани са и разходите на лицето за издръжка и живот, за платени данъци, осигурителни вноски, разходите за погасяване на заеми към трети лица, покупки на движимо и недвижимо имущество, разходи за пътувалия в чужбина и други. За целите на анализа са изготвени годишни таблици за съпоставка между притежаваните от лицето доходи и имущество и извършените разходи за всеки от ревизираните данъчни периоди.

Органите по приходите са констатирани, че са налице основания за извършване на корекции в декларираните от лицето резултати по ЗДДФЛ, както следва:

За 2019 г.

След извършен анализ на събраните в хода на ревизията доказателства, органите по приходите са установили наличието на подлежащ на облагане доход по чл. 33. ал. 3 от ЗДДФЛ в общ размер на 20 192 773,13 лв., реализиран от продажба на акции на AURORA IMOBILEN GmbH - А. и прехвърляне на насрещни вземания /други насрещни активи/ с „Монбат“ АД.

В хода на ревизията е установено, че на 12.07.2019г. жалбоподателят е сключил договор за прехвърляне и прихващане на насрещни вземания, по силата на който Л. К. Д. прехвърля на „Монбат“ АД свое вземане от AURORA IMOBILEN GmbH на стойност 2 492 000,00 евро /4 873 928,36 лв. по фиксинга на БНБ, както и дяловете си в австрийско дружество - общо 50 %, срещу насрещно престиране на вземанията на „Монбат“ АД от „Октагон Интернешънъл“ ООД в общ размер на 16 972 205,10 евро /33 194 747,90 лв. по фиксинга на БНБ/.

Съгласно т. Б от споразумението, задълженията на AURORA IMOBILEN GmbH към Л. К. Д. в размер на 2 492 000.00 евро /левава равностойност на 4 873 928.36 лв./ са формирани и отразени в следните документи: годишен финансов отчет на AURORA IMOBILEN GmbH към 31.12.2017г.; годишен финансов отчет на AURORA IMOBILEN GmbH към 31.12.2018г.; договор за цесия от 17.06.2011г., сключен между цедента WINSLOGISTICS LLC, компания, регистрирана по законите на Ню Й.. с регистриран адрес: office 41. State Street, Suite 106. Albany. NY 12207. USA с пер. № А-90722А и цесионера ASON LIMITED, компания, регистрирана в Б.. с регистрационен № 105.376 и регистриран адрес: 3 'г Miles Philips SW. Goldson Highway, Welize Sity; договор за цесия от 17.03.2019 г., подписан между цедента ASON LIMITED и цесионера Л. К. Д.. В т. В от договора е отбелязано, че на 03.05.2019 г. между „Монбат“ АД, „Окта Лайт България“ ЕАД, „Октагон Интернешънъл“ ООД, AURORA IMOBILEN GmbH, Л. Д. и

И. В. И. е сключен меморандум за разбирателство и сътрудничество, по силата на който жалбоподателят се съгласява да прехвърли на „Монбат“ АД притежаваните от него 50% от капитала на AURORA IMOBILEN GmbH за сума в размер на 11 343 429,41 евро и вземането си към същото дружество в размер на 2 492 000.00 евро. срещу задължението на „Монбат“ АД да прехвърли на Д. всичките си вземания от „Октагон Интернешънъл“ ООД към 14.05.2019г. в размер на 16 972 205.10 евро, срещу сума от 13 835 429,41 евро. Страните по сключения меморандум за разбирателство и сътрудничество се съгласяват, сумите да бъдат погасени до размера на по-малката.

Прехвърлянето на акциите е онагледено в т. Г от договора, според която на 12.07.2019г. Л. К. Д. прехвърля притежаваните от него 50% от капитала на AURORA IMOBILEN GmbH с номинална стойност 17 500.00 евро в полза на „Монбат“ АД срещу сумата в размер на 11 343 429.41 евро, която страните са се договорили да бъде прихваната с цената на прехвърляните чрез цесия на Д. задълженията на „Октагон Интернешънъл“ ООД към „Монбат“ АД по силата на настоящия договор.

Анализирайки отделните финансовите операции по сключения на 12.07.2019 г. договор за прехвърляне и прихващане на насрещни вземания, органите по приходите са направили заключение, че жалбоподателят е формирал подлежащ на облагане доход по чл. 33, ал. 3 от ЗДДФЛ, както следва:

1. От продажбата на акциите на 13 835 429,00 евро на „Монбат“ АД ревизираното лице реализира печалба в размер на 11 327 429.41 евро /левава равностойност - 22 154 525.46 лв./, формирана като разлика между предвидената в договора продажна цена - 11 343 429,41 евро и цената на първоначалното им придобиване - 16 000,00 евро.

2. От прехвърлянето на насрещни вземания /други финансови активи/ с „Монбат“ АД, в резултат на което Д. реализира печалба в размер на 3 136 776.00 евро /левава равностойност - 6 134 000.60 лв./, получена като между стойността на прехвърленото от „Монбат“ АД вземана в размер на 16 972 205.00 евро и цената на престараното от жалбоподателя насрещно вземане в размер на 13 835 429,00 евро.

От реализирана печалба в общ размер на 22 160 659,46 лв. е приспадната загубата от реализираните сделки с прехвърляне на вземания в размер на 4 243 402,00 евро /левава равностойност - 8 299 372,93 лв./, в резултат на което е определен облагаем доход по чл. 33, ал. 3 от ЗДДФЛ в размер на 20 192 773,13 лв. Определен е допълнителен данък за внасяне в размер на 2 019 277.31 лв. и лихва за забава в размер на 306 842,51 лв.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 483/01.04.2022г., с което е отменен в оспорената част на установените резултати по ЗДДФЛ за 2015г. и е потвърден само в частта на установените резултати по ЗДДФЛ за 2019г. в размер на 2 019 277.31 лв.

и лихва за забава в размер на 306 842,51 лв.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-371/07.052022г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна е допусната и приета, без оспорване от страните, съдебно-оценителна експертиза, изготвена от О. Р. П. и Б. Д. Д.. Според вещите лица пазарната стойност (включително по смисъла и по реда на Наредба № Н-9 от 14.08.2006г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени) на оценка на вземания на „Монбат“ АД към „Октагон Интернешънъл“ ООД (с номинална стойност в общ размер на 33 194 747,90 лв. към 12.07.2019 г. – датата , на която между Л. Д. и „Монбат“ АД е сключен договор за прехвърляне и прихващане на насрещни вземания), като се отчетат всички относими обстоятелства и отчитайки надлежно съответни необходими и наложителни корекции е в размер на 4 501 000 лв.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при спазване на материалния закон.

Предмет на съдебен контрол са допълнително установените задължения за данъчен период 2019 г. на основание чл.33, ал.3 вр. с чл.48, т.1 от

ЗДДФЛ във връзка с установени за 2019г. недеklarирани доходи от продажба на акции в AURORA IMOBILEN GmbH - A. и прехвърлянето на вземания /други финансови активи/ на „Монбат“ АД след приспадане на съответните загуби от сделките.

Един от основните принципи на ЗДДФЛ се съдържа в чл. 12, ал. 1, а именно: облагаеми по този закон са доходите от всички източници, придобити от данъчно задълженото лице през данъчната година, с изключение на доходите, които са необлагаеми по силата на закон. Доходите от продажба или замяна на дялове изрично са изключени от обхвата на необлагаемите доходи, предвид текста на чл. 13, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗДДФЛ. В този смисъл доходите от продажбата на акции и замяна на други финансови активи /вземания от местни физически лица са облагаеми, доколкото не са освободени от облагане по силата на закон. Съгласно чл. 33, ал. 3 от ЗДДФЛ, облагаемият доход от продажба или замяна на акции, дялове, компенсаторни инструменти, инвестиционни бонове и други финансови активи, както и от търговия с чуждестранна валута е сумата от реализираните през годината печалби, определени за всяка конкретна сделка, намалена със сумата от реализираните през годината загуби, определени за всяка конкретна сделка. В ат. 4 на чл. 33 от ЗДДФЛ е записано, че реализираната печалба/загуба по ал. 3 за всяка сделка се определя като продажната цена се намалява с цената на придобиване на финансовия актив, определена по реда на ал. 6. т. 1 и т. 3 на същия член на закона /документално доказаната цена на придобиване на разпоредбата на ал. 5, която указва, че продажната цена включва всичко придобито от лицето във връзка с продажбата/замяната, включително възнаграждение, различно от пари.

Като основен и общ принцип в чл. 11. ал. 1 от ЗДДФЛ е заложено, че доходът се смята за придобит на датата на плащането /при плащане в брой/, на заверяването на банковата сметка на получателя или получаването на чека /при безналично плащане/ и при получаването на престацията /за непаричен доход/. Освен горното, законът предвижда и изключения, като едното от тях е **в чл. 11 ал. 2 от ЗДДФЛ, съгласно която разпоредба, в случаите на продажба, замяна или друго прехвърляне на права или имущество по чл. 33 ал. 3, доходът се смята за придобит към датата на прехвърлянето.**

В случая няма спор, че е налице сключен между Л. К. Д. и „Монбат“ АД Договор за прехвърляне и прихващане на насрещни вземания от 12.07.2019г., по силата на който жалбоподателят прехвърля на акционерното дружество свое вземане от AURORA IMOBILEN GmbH на стойност - 2 492 000,00 евро /левава равностойност 4 873 928,36 лв./,



както и дяловете си в австрийско дружество /50 % от акциите/, срещу насрещно престиране на вземанията на „Монбат“ АД от „Октагон Интернешънъл“ ООД в общ размер на 16 972 205,10 евро /левава равностойност - 33 194 747,90 лв./. В чл. 11 от Раздел III на горесцитирания договор, изрично е посочено, че ще се извърши взаимно прихващане на насрещни, ликвидни, изискуеми и еднородни вземания, без да се дължат между страните по договора каквито и да било други суми. Т. е. видно от условията по договора ефективно плащане с парични средства не е предвидено. Единственият уговорен погасителен способ е чрез прихващането на насрещни ликвидни и изискуеми вземания.

Съдът намира за неоснователна тезата на жалбоподателя, че договореностите между контрагенти /физически и юридически лица/, обективирани в подписаните меморандум, договори и анекси не изразяват действителната воля на страните, тъй като посочените в тях цени са избрани единствено като величини, целящи да остойностят поредицата от сделки, свързани със замяна /бартер/ на финансови инструменти. Тълкуването в цялост на разпоредбите на чл. 11 от ЗДДФЛ, уреждащи придобиването на доходи налага извод, че законът изключва плащането от правнорелевантните факти, обосноваващи реализирането на доход от продажба на акции на нерегулиран пазар. Липсата на плащане е без значение именно поради изричния текст на разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от ЗДДФЛ, указваща към коя точно дата доходът следва да се счита за придобит, без да се отчита обстоятелството дали е направено плащане или не. В настоящият случай, доходът от замяната на насрещни вземания и продажба на акции между Л. К. Д. и „Монбат“ АД по договора от 12.07.2019г., следва да се смята за придобит през финансовата 2019 г.

Реализираната печалба/загуба за всяка сделка с финансови активи се определя, като продажната цена се намали с цената на придобиване на финансовия актив /чл. 33, ал. 4 от ЗДДФЛ/. Следователно основателно при формиране на данъчната основа за облагане с ДДФЛ за 2019 г. органите по приходите са взели предвид наличието на две отделни сделки по сключения договор от 12.07.2019г., а именно продажбата на акциите на AURORA IMOBILEN GmbH и замяна на насрещни вземания между Л. К. Д. и „Монбат“ АД. При първата от посочените сделки чистата печалба от продажбата на акциите в размер на 11 327 429.00 евро е определена като разлика между посочената в договора продажна цена финансовите активи в размер на 11 343 429.00 евро и цената, по която първоначално са придобити от жалбоподателя - 16 000.00 евро., а при втората /възлизаща на 3 136 776,00 евро./, като положителна разлика между прехвърленото от „Монбат“ АД вземане в размер на 16 972 205,00 евро, срещу престараното

от жалбоподателя такова в размер на 13 835 429,00 евро., възлизаща на 3 136 776.00 евро. Т. е реализираната от Л. К. Д. чиста печалба в резултат на сключения договор възлиза на 14 464 205,00 евро или 28 289 526,06 лв. В съответствие с цитираната по-горе норма на ал. 4 от чл. 33 на ЗДДФЛ, от така определената печалба е приспадната пропорционална част на реализирана загуба от продажба на вземане по сключен през същия данъчен период договор от 13.08.2019 г. в размер на 8 095 752,93 лв., в резултат на което е формиран облагаем доход от търговия /продажба и замяна/ с финансови инструменти в размер на 20 192 773,13 лв.

С оглед на горното, съдът приема, че органите по приходите правилно са установили наличие на облагаем доход по смисъла на чл. 33, ал. 3 от ЗДДФЛ. По смисъла на чл. 11. ал. 2 от ЗДДФЛ доходът ще се счита придобит към датата на прехвърлянето. Доходът подлежи на облагане в годината на придобиване. Същият следва да се декларира в годишна данъчна декларация до 30 април на годината, следваща годината на придобиване на дохода /чл. 53, ал. 1 от ЗДДФЛ/.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че РА е правилен и законосъобразен в частта, в която е определен допълнителен данък за внасяне в размер на 2 019 277.31 лв. и лихва за забава в размер на 306 842,51 лв. С оглед на горното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде определено съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 59 541,80 лева съобразно чл.7, ал.2, т.7 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 2 326 119,82 лв. /

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

## **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата от Л. К. Д. чрез адв. М. Й. срещу Ревизионен акт № Р-22221719008634-091-001/29.12.2021г., потвърден с Решение № 483/01.04.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., в частта на установените задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в общ размер на 2 019 277.31 лв. за 2019 г. ведно със съответните лихви за забава в размер на 306 842,51 лв.

**ОСЪЖДА** Л. К. Д.. ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място]. [улица], ет. 3, ап. 8 да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП сумата от 59 541,80 /петдесет и девет хиляди петстотин четиридесет и един/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

**АДМИНИСТРАТИВЕН съдия:**