

Протокол

№

гр. София, 02.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Мария Стоева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7534** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.48 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ С., редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ АД, редовно призован, се представлява от адв А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор по същата.

Юрк. Б. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

адв. А. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Б. - Моля да уважите касационната жалба. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. А. - Моля да оставите без уважение касационната жалба като неоснователна и постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС. Поддържам доводите в отговора на касационната жалба, като уточнявам, че решение на ДКХ, с което на основание чл. 22, ал. 1, т. 4 комисията приема задължителните игрални условия и правила, аз съм го разглеждал в отговора като индивидуален административен акт, но той е нормативен административен акт. В този смисъл е бил задължителен за Председателя на комисията, който не е имал право да приеме за установено в НП нещо различно от това, което произтича от този задължителен за него нормативен административен акт. В НП е направена самостоятелна преценка от административно наказващия орган за приложимост на друг режим на таксуване, различен, от този, който е бил утвърден на хазартния оператор за конкретните хазартни игри. Чл. 22, ал. 3 ЗХ сочи, че решението до т. 4 на ал. 1 е нормативен административен акт. Моля да приемете, че няма колизия между закон и подзаконов нормативен акт, защото чл. 30, ал. 3 ЗХ съдържа два алтернативни метода на таксуване и в този смисъл съдържа неопределеност на правната норма. Няма критерии, по които да се определи за кои от посочените хазартни игри е приложим единия метод на таксуване или за кои другия, или ако са дължими за всяка една игра, в кои случаи е приложим първия метод и в кои втория метод. Чрез законовата делегация на чл. 41, ал. 5, изр. 2 препраща към задължителни за хазартния оператор правила. Щом като веднъж се приемат като нормативен административен акт, предмет на контролните функции на председателя на комисията относно преценката дали хазартния оператор е спазил задължителните правила, може да бъдат само преценката дали хазартния оператор е спазил определения минимум чрез тези утвърдени правила – включително ДТ и метода на таксуване, който му е утвърден с правила. Претендирам адвокатско възнаграждение, представям списък с разноски.

ПРОКУРОРЪТ - Считаю жалбата за основателна и доказана. Решението на СРС е неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: