

Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5374** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" КЪМ ЦУ НА НАП - СОФИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. З. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – На този етап нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед заявеното на страните, че няма да сочат други доказателства и предвид обстоятелството, че спорът в настоящото производство е изцяло правен, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея за незаконосъобразност, необоснованост на обжалвания протокол, поради нарушаване на материално-правните разпоредби и постановяването му в противоречие със Закона за данък върху добавената стойност. В допълнение към аргументите за необоснованост на обжалвания протокол, следва да се отбележи, че съгласно резолюцията за извършване на проверка от 10.04.2023 г., следва да бъде извършен анализ на всички предпоставки, които са описани в разпоредбата на чл. 126а от ЗДДС и чак тогава да бъде постановен резултат от проверката. От съдържащите се констатации в обжалвания протокол, е видно, че тук цялостен анализ не е извършен. Не е извършена проверка по същество, а е проведен един общ анализ, в който е невъзможно да бъдат взети предвид всички относими и релевантни факти и обстоятелства и е постановен такъв диспозитив: оставен е без разглеждане, а не закононото регламентиране – разрешение или отказ. Считаю, че обжалваният акт е нищожен и постановен извън рамките на делегираните правомощия и компетентност на проверяващите органи, както и на самата резолюция за извършване на проверка, така и от закона. Правомощия да постановяват „без разглеждане“ – нямат, имат правомощие да постановят отказ или разрешение за издаване на кредитни известия. Считаю, че всяко отклоняване от законово регламентираната компетентност е недопустимо, което води и до нищожност на издадения акт. Предвид гореизложените съображения, моля да обявите оспорения Протокол № П-29002923067954-073-001 от 30.05.2023 г. за нищожен, поради постановяването му извън делегираните правомощия и компетентност, в противоречие с разпоредбата, която регламентира компетентността на производство иницирано с уведомление по чл. 126б, ал. 8 от ЗДДС. В случай, че сметете, че не е налице нищожност, моля да бъде отменен като незаконосъобразен, издаден в противоречие на материалния закон и принципите на данъчното облагане. Представям писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък с разноски.

Юрк. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила процесния Протокол № П-29002923067954-073-001 от 30.05.2023 г., въз основа на съображения подробно изложени в Решение № 522 от 19.04.2024 г. на Директора на дирекция ОДОП София. По отношение на изложеното от адв. А., в случая с подаденото от НЕК уведомление се иска разрешение за издаване на кредитни известия към фактури издадени към „Химко“ АД и именно това, е бил предмета на извършената проверка. Считаю, че не са налице предпоставки за намаляване на данъчната основа. Ако са били налице предпоставки, органът по приходите, е

следвало да го вземе предвид и да се произнесе по същите.

Адв. А. – За да бъде постигнат краен резултат по издаване на разрешение или отказ за кредитно известие, следва да бъде извършена проверка по същество. Това е видно от резолюцията на стр. 37 по делото, а именно: „В зависимост от резултата от извършения анализ на всички изисквания на чл. 126а от ЗДДС, следва да се издаде разрешение или отказ за издаване на кредитно известие“. Аз твърдя, че такъв анализ и такава проверка по същество не е извършвана.

Юрк З. – Не е било необходимо да бъде извършвана такава проверка. В самото решение, на директора на дирекция ОДОП, са изложени подробни съображения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. А. – В случай при присъждане на юрисконсултско възнаграждение, моля да бъде сведено до минимума. Моля да бъде съобразена практиката на Европейския съд и дело № С 437 от 2021 година по описа на СЕС. Считаю, че в настоящия процес, не са извършени процесуални действия, освен в днешното съдебно заседание, процесуалното представителство. Моля да бъде съобразена тази практика, както и на ВАС. Моля, в случай на присъждане на възнаграждение, същото да бъде сведено под минимума.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: