

РЕШЕНИЕ

№ 734

гр. София, 07.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10115** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с чл.186, ал.4 от ЗДДС.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] срещу ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка ФК-403-1276584 от 14.08.2019г. на началник отдел „Оперативни дейности“-Б., с която е постановено запечатване на търговски обект-кафене,находящо се в [населено място], [улица].

По изложените в жалбата съображения за необоснованост, немотивираност и материална-незаконосъобразност на заповедта –се моли същата да се отмени. Визира се, че когато е направена проверката –на две последователни дати, не е установено дружеството да не издава касов бон за покупка.Посочено е, че касовата наличност отговаря и на действителната такава, а вмененото нарушение –че информация не се подава от ФУ към сървъра на НАП – не може да се вмени като отговорност на дружеството, доколкото в обекта има работещи и в изправност две фискални устройства. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание –жалбата се поддържа от адв.Н.. Позава се на съдебна практика по сходен казус- решение №816 от 21.11.2019г. по адм.дело №985/2019г. на АС-Пазарджик. Претендират се разноси.

Ответната страна – не се представлява и не изразява становище.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, в срок е поради което следва

да се разгледа по съществото ѝ.

На първо място се установява, че заповедта е постановена от компетентен орган. Същата е издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-Б. на основание чл.186 и чл.187 от ЗДДС като видно от първата разпоредба заповедта се издава от орган по приходите или от упълномощено от същия лице. Видно от ЗНАП –чл.7 т.3 началниците на отдели са органи по приходите, поради което се прави извода, че въз основа на закона –ответникът е компетентен да издаде оспорената заповед. Отделно в заповедта има позоваване и на заповед ЗЦУ-ОПР-16 от 17.05.2018г. на ИД на НАП, също видно от която т.1 изрично ИД на НАП упълномощава началниците на отдели да издават ПАМ/л.35/.

В производството СЪДЪТ не констатира, да има допуснато процесуално нарушение. Заповедта е мотивира. В същата са изложени фактически основания-посочено е, че за периода от 01.01.2018г. до 23.07.2019г. от двете регистрирани и работещи фискални устройства в обект кафене в [населено място], не са изращани данни в НАП, което е в нарушение на чл.7, ал.3 от Наредба Н-18/2006г. на МФ-нарушение на чл.186, ал.1 т.1 б.“г“ от ЗДДС. Посочено е кога са извършени проверки на обекта- на 05.07.2018г., 21.07.2018г. и на 26.07.2019г., обективирани със съответните протоколи. При първата проверка на 05.07.2019г. /протокол на л.30 пр.д./ е направена контролна покупка, за която е издаден касов бон от едно от 2-те работещи ФУ. Изискан е дневния отчет. Видно от протокола от проверката от 21.07.2019г. /л.37 пр.д./представени са св.за регистрация на ФУ, договори за обслужването им, отчети, съответно е извършена контролна покупка, за която е издаден бон. , разчетената касова наличност от 1709,38лв. отговаря на установената фактическа наличност.

В оспорената заповед е посочено, че в проверената Книга за Дневните финансови отчети /КДФО/ за 2019г. с прикрепени служебни бонове с посочени високи проценти за GSM сигнал, както GSM и GSMR регистрации с потвърждение ОК, но при проверка в информационните масиви на НАП се установява, че липсват данни за генерирани Z отчети. Установено е, че липсват данни за двете ФУ както и че същите не изпращат данни до НАП. Изложеното е въз основа на запитване до дирекция "Селекция и последващ контрол"-НАП. Посочената фактическа обстановка е представена в протокол от 26.07.2019г. /л.22/.

Видно от посочената за нарушена норма - не се допуска работа с ФУ/ИАСУТД от лицата без изградена дистанционна връзка с НАП т.е. забраната е безусловна и не зависи от това дали лицата имат знание или не за това, дали връзката е прекъсната. Конкретно и тя никога до момента на проверката не е съществувала. Изискването е да е изградена т.е търговецът да подава данни към НАП. Кой е отговорен за това да не се случва изложеното -е ирелевантно –дали поддържащата фирма или управителят на обекта, както такъв следва да следи за това. Конкретно се касае за значителен период от време близо 1 година и седем месеца вкл. до деня на проверката, което е индичия, че не е случайно деяние. Посочената ситуация не може да се оправдае с краткотраен проблем от страна на НАП. Напр. общоизвестен е фактът, че на 15 април 2019г. такъв проблем има в сайта на НАП, който факт е ислужебно известен на съда - видно от протокол от 05.11.2019г. по адм.дело №7331/2019г. /на същия докладчик на АССГ/. Няма данни другите търговци за този период да не са изпращали информация, което навежда на мисълта, че проблемът е персонален. Ирелевантно е кой и как и дали човешки фактор е причина за липсата на връзка. Не може да се кредитира представената справка от поддържащата ФУ фирма. Същата е от 01.08.2019г.-месе

след проверката, и касае направена диагностика, поради което удостоверява само този факт. На жалбоподателя изрично е указана доказателствената тежест вкл. и да докаже положителния факт, че ФУ са подавали информация към НАП /за периода, а не изобщо, че подават/, което същият не е направил. Безспорен е факта, че подобна информация в НАП не е получавана. От друга страна –ако надлежно е подадена информация –тя би следвало да пристигне до НАП, тъй като се касае за пряка дистанционна връзка и с оглед това тезата, че е подадена, но не е стигнала –е необоснована. Също така видно от посочената за нарушена норма – трябва не само информацията да е подадена, но и да е приета –така се тълкува използваният израз „изградена дистанционна връзка“ т.е. да има взаимност и обмяна на данни във връзка с регистрираните продажби, тъй като чл.7 е с оглед задължението на търговците по чл.3 да отчитат продажбите, за да може в НАП да има яснота за приходите им. Безспорно е установено, че посочената хипотеза не е налице, поради което е налице състава на чл.186 от ЗДДС налагане на ПАМ. Неотносимо е дали има различна касова наличност или дали не е издаден касов бон- това са други основания за налагане на ПАМ, както и неотносимо защ преди издаването на ПАМ не е издадено и НП. Двете производства- няма връзка на обусловеност освен, че почиват на общи факти. Необосновано е позоваването на съдебното решение на АС-Пазарджик. Същото не е тълкувателно и касае друга, макар и сходна фактическа обстановка вкл. и други доказателства. Само следва да се посочи, че в този случай липса на дистанционна връзка е установена единствено за 1 ден, като са събирани доказателства вкл. от мобилните оператори за наличие на проблем в този ден вкл. е направено нещо като „съвместна проверка-тест“ с поддържащата фирма и органите на НАП за наличието на връзка в деня на проверката.

Следователно –заповедта е и материално-законосъобразна. Същата съответства и с целта на закона. Не се установи мярката да е предприета по преследване на друга цел. Наложеният срок на ПАМ е 7-дни като за него ответникът е изложил конкретни съображения, които се споделят от състава.

С оглед изложеното жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] срещу ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка ФК-403-1276584 от 14.08.2019г. на началник отдел „Оперативни дейности“-Б., с която е постановено запечатване на търговски обект-кафене,находящо се в [населено място], [улица] за срок от 7 дни.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.Преписи на страните.

Съдия: