

РЕШЕНИЕ

№ 802

гр. София, 09.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3352** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Жалбоподателят „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: гр. С., [жк], [улица], чрез Б. Г. С., в качеството на управител, чрез адв. А. срещу Ревизионен акт №Р-22220221002211-091-001/17.11.2021 г., издаден от И. М. Р. – орган, възложил ревизията, и Б. М. Я. – ръководител на ревизията, представлявана от адв. К. срещу Ревизионен акт №Р-22220621001290-091-001/16.11.2021 г., издаден от Г. И. М. – орган, възложил ревизията и Ю. С. Т.-С. – ръководител на ревизията, в частта потвърден и изменен от директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП с решение № 302/25.02.2022 г., както следва: потвърден - в оспорената част по ЗДДС за м. 04.2017 г., от м. 07.2017 г. до м. 02.2018 г., м. 05, м. 08.2018 г., от м. 10.2018 г. до м. 12.2019 г., м. 02, м. 05.2020 г., от м. 08.2020 г. до м. 01.2021 г., както и в оспорената част на установени задължения за корпоративен данък за 2017 г. и 2019 г. и изменен - установения с РА резултат по ЗДДС за периода м. 04.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 757,20 лв., определен на ДДС за възстановяване в размер на 942,80 лв.;

- установения с РА резултат по ЗДДС за м. 07.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 8 978,18 лв., определен на ДДС за внасяне в размер на 78,18 лв., ведно със съответните лихви;

- установения с РА резултат по ЗДДС за м. 09.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 6 732,74 лв., определен на ДДС за внасяне в размер на 1 632,74 лв., ведно със

съответните лихви;

- установения с РА резултат по ЗДДС за м. 02.2021 г. ДДС за внасяне в размер на 16 535,87 лв., определен на ДДС за внасяне в размер на 13 255,87 лв., ведно със съответните лихви;

- установеното задължение за корпоративен данък за 2018 г. в размер на 14 018,56 лв., определен на корпоративен данък за внасяне в размер на 6 168,56 лв. и съответни лихви за забава. В жалбата е въведено оплакване, че в описаната част ревизионният акт е незаконосъобразен, явно необоснован и немотивиран. Искането до съда е за постановяване отмяна на ревизионния акт. В съдебно заседание редовно призован се представлява от адв. А., който моли съда да отмени акта по изложените в жалбата съображения. Претендира разности.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован чрез юриск. С. намира жалбата за неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно уведомена не изпраща представител в производството .

От фактическа страна се установява:

Със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22220221002211-020-001/15.04.2021 г., връчена на 26.04.2021 г., издадена от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 10.03.2017 г. до 28.02.2021 г. и за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 09.02.2017 г. до 31.12.2019 г. С последващи Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22220221002211-020-002/24.06.2021 г. и ЗИЗВР №Р-22220221002211-020-003/15.07.2021 г., издадени от органа възложил ревизията, е определен срок за приключване на ревизията до 26.08.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220221002211-092-001/22.10.2021 г. Срещу ревизионния доклад е подадено възражение с вх. №53-00-1387#2/04.11.2021 г., което е обсъдено от органите по приходите и е преценено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220221002211-091-001/17.11.2021 г., издаден от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Б. М. Я., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Актът е връчен на 07.12.2021 г. по електронен път.

С РА са установени допълнително задължения за внасяне общо в размер на 71 218,64 лв., в т.ч. за ДДС в размер на 40 688,44 лв., лихви върху тях в размер на 10 879,09 лв., корпоративен данък в размер на 15 842,64 лв. и лихви върху тях в размер на 3 808,47 лв.

Допълнително установените задължения в частта по ЗДДС произтичат от непризнато право на приспадане на данъчен кредит за периодите от м. 07.2017 г. до м. 02.2018 г., м. 04, м. 05.2018 г., от м. 07.2018 г. до м. 12.2019 г., м. 02, м. 05.2020 г., от м. 08.2020 г. до м. 02.2021 г. общо в размер на 40 688,44 лв. на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 по фактури от „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АВТО МОТО СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ГРИНИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, по фактури от „СТАНДАРТ ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „МОТО ПФОЕ ЛИЗИНГ“

ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК].

Във връзка с неправомерно ползвано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ГОЛД МЕГА ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДМ ИНВЕСТ 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ИВЕА КОМПАКТ“ ЕООД, ЕИК [ЕИК] и „ЛЕВЪЛ МС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], които дружеството е сторнирало през м. 02.2021 г., след покана по чл. 103 от ДОПК, са определени лихви за периодите м. 04.2017 г., м. 05, м. 09.2018 г., м. 04, м. 07 и м. 10.2019 г. общо в размер на 3 237,20 лв.

Допълнително установените задължения в частта за корпоративен данък се дължат на извършени корекции на декларираните финансови резултати за 2017 г., 2018 г. и 2019 г. в увеличение на основание чл. 26, т. 2, във вр. с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО със сумите на отчетените разходи по фактурите, издадени от „ГОЛД МЕГА ТРЕЙД“ ЕООД, „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД, „ДМ ИНВЕСТ 1“ ЕООД, „ИВЕА КОМПАКТ“ ЕООД и „ЛЕВЪЛ МС“ ЕООД, както и корекция на декларирания размер на намалението по чл. 54, ал. 1 от ЗКПО със сумите на непризнати разходи за данъчни амортизации на автомобили марка „А.“ и „Ф.“.

Извършените в хода на ревизията процесуални действия са подробно описани в РД.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения, с които са изискани първични и вторични счетоводни и търговски документи, свързани с дейността на дружеството през ревизираните периоди. Във връзка с придобити леки автомобили по договори за лизинг са изискани всички документи, свързани с експлоатацията на същите. Ревизираното дружество е представило документи, които са обсъдени в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците „АВТО МОТО СТРОЙ“ ЕООД, „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД, „ГРИНИС“ ЕООД, за резултатите от които са съставени ПИНП, описани в РД и приложени по преписката.

С Протокол №Р-22220221002211-П.-001/29.04.2021 г. към ревизията са присъединени документи, събрани в хода на проверка за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/ на „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД, приключила с Протокол №П-22220220145078-073-001/26.02.2021 г.

С Протокол №1728222/08.07.2021 г. е документиран преглед на оригиналните счетоводни документи на „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД за ревизираните периоди в счетоводния офис, обслужващ дружеството.

Констатирано е, че основната дейност на дружеството е извършване на маркетингови проучвания и анализ на търговски предприятия и пазари в областта на медицината и медицинските изделия.

За извършване на дейността си дружеството разполага със склад, находящ се в [населено място],[жк], бл. 176 и офис, находящ се в [населено място], местност „Г.“. „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС, считано от 10.03.2017 г.

В частта по ЗДДС.

Констатирано е, че през ревизираните периоди дружеството е извършвало облагаеми доставки на територията на страната, по които е начислен ДДС със ставка 20 на сто и доставки на услуги с място на изпълнение по чл. 21, ал. 2 от ЗДДС към регистрирани по ДДС клиенти в страни членки, за които са подадени VIES декларации.

Във връзка с получени доставки са извършени насрещни проверки на доставчиците „АВТО МОТО СТРОЙ“ ЕООД, „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД и „ГРИНИС“ ЕООД

Относно издадени фактури от „АВТО МОТО СТРОЙ“ ЕООД с предмет на доставка извършени СМР са направени следните констатации:

„МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 3 280,00 лв. за м. 02.2021 г., по 4 фактури, издадени от „АВТО МОТО СТРОЙ“ ЕООД за извършени услуги по СМР. Фактурите са отразени от доставчика в дневник за продажбите за м. 02.2021 г. „АВТО МОТО СТРОЙ“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС от 04.01.2021 г. и за периода на фактуриране на услугите няма регистрирани трудови договори.

При извършената насрещна проверка, доставчикът е представил копия на издадените фактури, приемо-предавателни протоколи, договори с ревизираното дружество, договор за предоставяне на персонал от 01.02.2021 г. с „БИО КРОПС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /наемодател/ и „АВТО МОТО СТРОЙ“ ЕООД /наемател/, хронологични регистри на сметка 411 Клиенти и сметка 503 Разплащателна сметка за осчетоводяване на фактурите и плащанията по тях, списък на работниците от „БИО КРОПС“ ЕООД към 28.02.2021 г., фактура №100032/01.02.2021 г., издадена от „БИО КРОПС“ ЕООД на „АВТО МОТО СТРОЙ“ ЕООД на стойност – 3 500,00 лв. за предоставяне на строителни работници под наем.

С договор за извършване на СМР от 20.01.2021 г., „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД възлага на „АВТО МОТО СТРОЙ“ ЕООД да извърши срещу възнаграждение строително-ремонтни работи, включващи разбиване на стара настилка, частично обрушване на стени и частично разкриване на покривна конструкция, ремонт покривна конструкция с частична подмяна на керемиди, ръчно изхвърляне на строителни отпадъци за обект [населено място], местност „Г.“, [улица]. Срокът на договора е 30 дни. Цената, която възложителят следва да заплати на изпълнителя е въз основа на количествено – стойностна сметка и приемо-предавателния протокол. Страните са уговорили плащането по договора да бъде извършено след приключване на СМР.

Към фактурите са приложени двустранно подписани приемо-предавателни протоколи с описание на видовете и количествата на извършените дейности и тяхната стойност. Общата стойност по протоколите съответства на фактурираните СМР.

Констатирано е, че не са представени данни за чия сметка са вложените материали, фактури за тяхното закупуване, къде са съхранявани до влагането им на обекта, с какви транспортни средства и от кого са транспортирани.

Съгласно договор за предоставяне на персонал от 01.02.2021 г., „БИО КРОПС“ ЕООД /наемодател/ предоставя на „АВТО МОТО СТРОЙ“ ЕООД /наемател/, срещу възнаграждение строителни работници на наемодателя, с които същият има действащи сключени трудови и/или облигационни правоотношения и които ще полагат труд в полза на наемателя. Работното място на строителните работници за срока на договора ще бъде на строителен обект: [населено място], местност „Г.“, [улица]. За изпълнение на услугите по договора, наемодателят има право да получи възнаграждение според спецификацията на работата за всеки човекоден трудова дейност, извършен от всеки един от служителите за срока на изпълнение и при условията на договора и Приложение №1. Установяването на отработеното време по ал. 1 става с подписване на протокол между наемодателя и наемателя – Приложение № 2, който се изготвя в срок до 60 календарни дни след приключване на обекта.

В представен списък с работници на „БИО КРОПС“ ЕООД към 28.02.2021 г. са изброени поименно 5 лица, назначени по трудов договор.

Видно от представената фактура №100032/01.02.2021 г., издадена от „БИО КРОПС“ ЕООД на „АВТО МОТО СТРОЙ“ ЕООД за предоставяне на работници под наем са фактурирани 35 човекодни по 100,00 лв., общо 3 500,00 лв. без да е начислен ДДС. /В ревизионния доклад стойността на фактурата е погрешно отразена в размер на 2 500,00 лв./ „БИО КРОПС“ ЕООД е дерегистрирано по ЗДДС от 28.02.2020 г.

От доставчика не са представени данни относно използвани активи за извършване на фактурираните услуги. В тази му част РА е изменен от ДДОДОП, тъй като решаващият административен орган е приел, че изпълнените СМР не изискват влягане на материали, а са налице доказателства за кадрови потенциал, поради което и е признато право на данъчен кредит по тези фактури общо в размер на 3280 лв.

Относно получени доставки от „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД.

Ревизираното дружество е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 15 700,00 лв. за м. 04, м. 07, м. 09.2018 г. по три фактури, издадени от „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД с предмет на доставка наем на облачни услуги, такса конфигуриране и съгласно договор за облачни услуги.

При извършената насрещна проверка, от „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД са представени копия на издадените фактури, два договора с ревизираното дружество, обратна ведомост за периода от 01.04.2018 г. до 30.09.2018 г., банкови извлечения, декларация от управителя, съгласно която основната дейност на дружеството е търговия. За извършване на услугите са използвани собствени активи на дружеството. Мястото на извършване на услугата е [населено място], обл. П., местност „Опитно поле“, а времето е съгласно приложения договор.

С договор за предоставяне на специализирани ELEKSIS.ONLINE услуги от 06.04.2018 г. „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД приема да предоставя на „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД и поддържа срещу възнаграждение електронни онлайн услуги. Услугите са част от предоставяните от „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД частни облачни услуги, базирани на ELEKSIS.ONLINE и включват следното: пространство за съхранение на данни, криптиране на данни, предоставяне на изчислителна мощност.

Договорът е за срок от 8 месеца, считано от 01.04.2018 г. и влиза в сила с всички негови клаузи от датата на заплащане на възнаграждението от договора. Уговорена е месечна такса /наем/ за предоставените услуги от 4 250,00 лв., като възнаграждението за първите два месеца в размер на 8 500,00 лв. следва да бъде заплатено при подписване на договора, а второто плащане в размер на 25 500,00 лв. следва да бъде извършено в срок до 31.08.2018 г. за останалия период от договора.

Представен е договор от 31.07.2018 г. със същия предмет и срок 12 месеца. Уговорено е заплащане на еднократна такса от 5 500,00 лв. и месечна такса от 6 500,00 лв., като еднократната такса и месечното възнаграждение за първите 6 месеца са дължими при подписване на договора.

Съгласно справка за изхажбяване на активи на „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД, дружеството притежава автоматична машина за обработка на информация, без да са представени документи за нейното придобиване.

След проверка в информационната система на НАП е установено, че „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД няма сключени трудови договори.

От доставчика не са представени изисканите документи за извършеното осчетоводяване на фактурите. Съгласно т. 3.1.3. от договора от 06.04.2018 г. и договора от 31.07.2018 г., доставчикът е длъжен да осигурява денонощно квалифициран дежурен персонал и улеснена връзка с него. Не са представени

доказателства кой е извършил услугата, превъзложено ли е изпълнението на друг подизпълнител.

В тази му част РА е изменен от ДДОДОП, тъй като решаващият административен орган е приел, че изпълнените услуги се доказват с налични амортизуеми активи, а са налице доказателства за кадрови потенциал, поради което и е признато право на данъчен кредит по тези фактури общо в размер на 15700 лв.

Относно получени доставки от „ГРИНИС“ ЕООД.

Ревизираното дружество е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 12 000,00 лв. за м. 02.2021 г. по две фактури от „ГРИНИС“ ЕООД с предмет услуги по договор.

Във връзка с насрещната проверка на доставчика, е изготвено ИПДПОЗЛ, което е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, съответно, исканите документи не са представени.

От ревизираното дружество е представен договор /без посочена дата/ с „ГРИНИС“ ЕООД за услуги, свързани с подготовка и провеждане на четири пазарни проучвания за срок от 1 /една/ година. Уговорено е, всяка конкретна услуга да бъде подробно описана и остойностена в приложение към договора, неразделна част от него. Дължимата сума за всяка конкретна услуга е упомената в съответното приложение към договора и се превежда по банков път по посочена от изпълнителя банкова сметка – 50% при подписване на договора и 50 % при предаване на отчета.

В Приложение №1 към договора са описани следните услуги:

– Пазарни проучвания относно нагласите на общопрактикуващите лекари /ОПЛ/ и кардиолози, резюме на проекта: ще бъдат направени четири проучвания, съответно през месеците януари, април, юни и септември 2021 г.

– Същинско проучване /теренна фаза/ - включва 4 500 общопрактикуващи лекари и 850 кардиолози от [населено място] и страната. Интервюират се по предварително изготвени от възложителя въпроси.

– Стратегия и методи за пазарното проучване: количествени и качествени проследяващи проучвания, осъществявани чрез face-to-face и P&P интервюта (т.е. стандартизирано интервю „лице-в-лице“, известно като „Face-to-face“ или като „Paper and pencil“). Осъществено сред таргетната аудитория ОПЛ и кардиолози.

– Обобщаване и обработка на резултатите от всеки попълнен въпросник и предоставянето на възложителя в окончателен вид – текстов и графичен.

– Ц. оферта: предварителен етап в теренна фаза – 26 000 лв. /за четирите проучвания/, включва хонорари за респонденти и анкетьори; анализ на резултатите, административни и счетоводни разходи по проекта – 9 000,00 лв. за четирите проучвания. Обща сума: 35 000,00 лв. без включен ДДС. Условия и начин на плащане – по банков път, след предоставяне на фактура.

Представено е платежно нареждане от П. за частично плащане по фактура № 33/26.02.2021 г.

При така установеното, с РА и с последващото решение на ДДОДОП е отказано правото на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС както следва:

-по фактури от „ГРИНИС“ ЕООД общо в размер на 12 000,00 лв. за м. 02.2021 г.

Относно начислени лихви върху неправомерно ползван данъчен кредит.

С Протокол №Р-22220221002211-П.-001/29.04.2021 г. са присъединени

документи, събрани в хода на ПУФО/ на „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД, приключила с Протокол №П-22220220145078073-001/26.02.2021 г.

При проверката, дружеството е представило документи към подробно описани фактури за получени стоки и услуги от „ГОЛД МЕГА ТРЕЙД“ ЕООД, „ДМ ИНВЕСТ 1“ ЕООД, „ИВЕА КОМПАКТ“ ЕООД и „ЛЕВЪЛ МС“ ЕООД. Фактурите от „ГОЛД МЕГА ТРЕЙД“ ЕООД и „ДМ ИНВЕСТ 1“ ЕООД са за хранителни добавки, а тези от „ИВЕА КОМПАКТ“ ЕООД и „ЛЕВЪЛ МС“ ЕООД са за услуги - маркетингови проучвания. Направен е извод за липса на реални доставки, като след покана по чл. 103 от ДОПК ревизираното дружество е извършило корекции през м. 02.2021 г. по реда на чл. 116, във връзка с чл. 78, ал. 2 от ЗДДС, като фактурите са сторнирани.

Въз основа на горното и на основание чл. 175 от ДОПК, за неправомерно ползвания данъчен кредит, с РА са определени лихви общо в размер на 3 237,20 лв. за м. 04.2017 г., м. 05, м. 09.2018 г., м. 04 и м. 07.2019 г.

С РА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, както следва:

-по фактури от „СТАНДАРТ ЛИЗИНГ“ ЕООД общо в размер на 8 452,02 лв. за периодите от м. 07.2017 г. до м. 02.2018 г., м. 04, м. 05.2018 г., от м. 07.2018 г. до м. 12.2019 г., м. 02, м. 05, м. 09.2020 г.

-по фактура от „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД в размер на 79,81 лв. за м. 08.2018 г.

-по фактури от „МОТО ПФОЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД общо в размер на 1 176,61 лв. за периодите от м. 08.2019 г. до м. 12.2019 г., м. 02, м. 05.2020 г., от м. 08.2020 г. до м. 02.2021 г.

Установено е, че съгласно договор за лизинг № OSI 865/13.07.2017 г. със „СТАНДАРТ ЛИЗИНГ“ ООД /лизингодател/, „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД /лизингополучател/ е придобило автомобил марка А., модел Q7, с регистрационен номер СВ 1206 КР.

Съгласно представено тристранно Споразумение от 22.08.2019 г. между „МОТО ПФОЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД /лизингодател/, „ЛЕТ Л“ ЕООД /лизингополучател/ и „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД /правоприемник/, е придобит автомобил марка Ф., модел Ф., с регистрационен номер СВ9140АН.

Във връзка с издадените фактури, от „СТАНДАРТ ЛИЗИНГ“ ЕООД и „МОТО ПФОЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД не са представени доказателства, свързани с експлоатацията на посочените автомобили. Констатирано е, че не са отчитани разходи за гориво, разходи за ремонт и поддръжка, не са представени пътни листове или пътни книжки за извършените маршрути, които да дават информация за реално извършена дейност.

От „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД са представени счетоводен амортизационен план и данъчен амортизационен план за 2017 г., 2018 г. и 2019 г. и годишни амортизационни квоти за периода 2017 г. – 2019 г. От същите е установено, че автомобил марка А., е заведен като актив, за който са начислени амортизации по години както следва: за 2017 г. - 4 465,26 лв.; за 2018 г. – 10 716,63 лв.; за 2019 г. – 10 716,63 лв. Лек автомобил марка Ф. Ф. е заведен като актив, за който са начислени амортизации за 2019 г. в размер на 991,32 лв.

При така установеното, на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, не е признато правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от

„СТАНДАРТ ЛИЗИНГ“ ЕООД, „МОТО ПФОЕ ЛИЗИНГ“ ЕООД и „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Общо непризнатото с РА право на приспадане на данъчен кредит е в размер на 40 688,44 лв. След корекциите на декларираните резултати са установени задължения за довносяне на ДДС в размер на 40 688,44 лв., ведно с лихви в размер на 10 879,09 лв.

В частта за корпоративен данък.

С подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г. „МЕД КЛИЕЙТИВ“ ЕООД е декларирало счетоводен финансов резултат печалба в размер на 60 250,03 лв., данъчен финансов резултат печалба в размер на 60 318,03 лв., задължение за корпоративен данък в размер на 6 031,80 лв.

С РА е извършена корекция в увеличение на счетоводния финансов резултат на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата от 4 616,67 лв., представляваща отчетени разходи по фактури от „ГОЛД МЕГА ТРЕЙД“ ЕООД, за които е прието, че не е налице документална обосновааност по смисъла на чл. 10, ал. 1 то ЗКПО. Извършена е и корекция в размер на сумата на декларираното намаление по чл. 54, ал. 1 от ЗКПО, като са изключени начислените данъчни амортизации в размер на 4 465,26 лв. за автомобил марка А..

След корекциите е установена данъчна печалба в размер на 69 399,96 лв. и задължение за корпоративен данък в размер на 6 940,00 лв., ведно с лихва за забава в размер на 334, 80 лв.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г. ревизираното лице е декларирало счетоводен финансов резултат печалба в размер на 35 894,12 лв. и данъчна печалба в размер на 41 734,97 лв., задължение за корпоративен данък в размер на 4 173,50 лв.

С РА е извършена корекция в увеличение на декларирания финансов резултат на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО със сумата от 9 234,00 лв., представляваща отчетени разходи по фактури от „ДМ ИНВЕСТ 1“ ЕООД, със сумата от 78 500,00 лв., представляваща отчетени разходи по фактури от „ЕЛЕКТРИС 2012“ ЕООД. За същите фактури е прието, че не отразяват реални стопански операции и не е налице документална обосновааност на отчетените разходи. Извършена е и корекция в размер на декларираното намаление по чл. 54, ал. 1 от ЗКПО, като е изключена сумата на начислените данъчни амортизации за автомобил А. в размер на 10 716,63 лв.

След корекциите е установена данъчна печалба в размер на 140 185,60 лв., и задължение за корпоративен данък в размер на 14 018,56 лв. Определен е корпоративен данък за довносяне в размер на 9 845,06 лв., ведно с лихва от 2 631,03 лв.

С ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. ревизираното дружество е декларирало счетоводна загуба в размер на 32 278,39 лв. и данъчна загуба в размер на 34 964,15 лв., съответно задължение за корпоративен данък в размер на 0,00 лв.

С РА е извършена корекция в увеличение на счетоводния финансов резултат на основание чл. 26, т. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО със сумата от 29 150,00 лв., представляваща отчетени разходи за услуги по фактури от „ИВЕА КОМПАКТ“ ЕООД, със сумата от 45 000,00 лв. за отчетени разходи за услуги по фактури от „ЛЕВЪЛ МС“ ЕООД. За същите фактури е прието, че липсва документална обосновааност на разходите. Извършена е и корекция на сумата

на декларираното намаление по чл. 54, ал. 1 от ЗКПО, като не са изключени данъчните амортизации в размер на 10 716,63 лв. за автомобил марка А. и в размер на 991,32 лв. за автомобил Ф..

След корекциите, с РА е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 50 893,80 лв. и задължение за корпоративен данък в размер на 5 089,38 лв., ведно с лихва от 842,64 лв.

Установено е, че за ревизираните периоди дружеството не дължи авансови вноски за корпоративен данък.

Общо установеното с РА задължение за довносяне на корпоративен данък е в размер на 15 842,64 лв., ведно с лихви за забава в размер на 3 808,47 лв.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с вх. № 53-06-9993 от 20.12.2021 г. по описа на ТД на НАП-С., т.е. в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК. С решение № 302/25.02.2022 г. директорът на Дирекция „ОДОП“ е потвърдил обжалвания пред него РА, в оспорената част по ЗДДС за м. 04.2017 г., от м. 07.2017 г. до м. 02.2018 г., м. 05, м. 08.2018 г., от м. 10.2018 г. до м. 12.2019 г., м. 02, м. 05.2020 г., от м. 08.2020 г. до м. 01.2021 г., както и в оспорената част на установени задължения за корпоративен данък за 2017 г. и 2019 г. и изменен - установения с РА резултат по ЗДДС за периода м. 04.2018 г. ДДС за вносяне в размер на 757,20 лв., определен на ДДС за възстановяване в размер на 942,80 лв. ;

- установения с РА резултат по ЗДДС за м. 07.2018 г. ДДС за вносяне в размер на 8 978,18 лв., определен на ДДС за вносяне в размер на 78,18 лв., ведно със съответните лихви;

- установения с РА резултат по ЗДДС за м. 09.2018 г. ДДС за вносяне в размер на 6 732,74 лв., определен на ДДС за вносяне в размер на 1 632,74 лв., ведно със съответните лихви;

- установения с РА резултат по ЗДДС за м. 02.2021 г. ДДС за вносяне в размер на 16 535,87 лв., определен на ДДС за вносяне в размер на 13 255,87 лв., ведно със съответните лихви;

- установеното задължение за корпоративен данък за 2018 г. в размер на 14 018,56 лв., определен на корпоративен данък за вносяне в размер на 6 168,56 лв. и съответни лихви за забава. Датата на връчване на решението е 25.02.2022г. Жалбата срещу ревизионния акт, в часта ,потвърден с решението на Директора на ДОДОП е депозирана на 11,03,2022год/стр.12/ , поради което е и допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В рамките на съдебното производство от страна на жалбоподателя бе поискано приемането на писмени доказателства и изслушване на свидетел.

От разпита на свидетеля П. В. С. в с.з. на 11.10.2022г се установява, че МПС, които управлявала и поддържала били Ф. и А. Тя карала колите в сервиси за смяна на гуми и обслужване, като Фордът нямала право да кара в друг сервиз ,докато А.-то можела. Много пъти управлявала МПС-та за извършване на дейност на фирмата, за което имала и пълномощно, като нямала трудово правоотношение. Майка ѝ, която е управител на дружеството също карала колите, но тя била трудно подвижна и това била причината свидетелката да управлява колите. Дружеството има имот в [населено място] , в който се извършвало психотерапевтична дейност. Съдът кредитира

показанията ѝ като обективни и логични. Писмените доказателства- пътни листове-стр.151-240 са оспорени от ответната страна, поради което и бидейки частни диспозитивни документи, същите удостоверяват единствено изявлението на техния автор- в случая свид. П. С., доколкото същите не се подкрепят от други счетоводни документи по делото.

При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от кодекса/писмени доказателства на стр.78-86 /. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на екипа. Неоснователни са доводите на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, свързани със сроковете за изготвяне на ревизионния доклад и връчването му със закъснение, но те по същество не засягат правото на защита на ревизираното лице, което я е реализирало както по административен, така и по съдебен ред, като същото ангажира доказателства, в рамките на съдебното производство.

При така изложената фактическа обстановка, съдът формира и своите правни изводи- На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът разглежда спора по същество и когато приеме, че актът е незаконосъобразен на основанието, на което е издаден, следва да разгледа спора по същество, като прецени наличието на материалноправните предпоставки за възникване и упражняване правото на данъчен кредит. Производството по обжалване на РА не е контролно - отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер. С оглед правомощието на съда по чл.160, ал.2 от ДОПК, същият следва да провери за всеки от доставчиците, дали са спазени изискванията на закона относно начисляване на данъка и реалността на доставката. В този смисъл е и константната практика на Върховния административен съд – решение № 4843 от 03.04.2012 г. по адм. дело № 5289/2011 г. и решение № 15605 от по адм. дело № 4030/2011 г.

По своята същност правото на приспадане на данъчен кредит представлява сложен фактически състав, правните последици, от които могат да възникнат само ако са изпълнени всички образуващи го елементи. Безспорно прието в правната теория и практика е, че признаването на правото на приспадане на данъчен кредит е неразривно свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС, Доставка на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставка на услуга е всяко извършване на услуга.

Безспорно е, че изводът за липса на реална доставка е плод на оценка на установени факти и обстоятелства от обективната действителност, т. е. прилагане на определени логически правила към обективно съществуващи факти. Като такава тя подлежи на контрол, т. е. винаги следва да бъде

установено дали изводът за липса на реална доставка е изграден при правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени по време на ревизията. В този смисъл, при обжалването на ревизионния акт, не само ревизираното лице има задължение да докаже реалността на доставките, като положителен и благоприятен за него факт, свързан с възникването на право на данъчен кредит, но и следва да бъде установено доколко изводът на органа по приходите за липса на реални доставки е логически и правно издържан.

Реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който при осъществяването си остава следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Във връзка с това, всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за съставени и осъществени сделки, както и писмени доказателства, които да докажат наличието на осъществените доставки. Липсата на такива съответно може да обоснове извода за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал.1 и чл. 9, ал.1 от ЗДДС.

За да ползва данъчен кредит, жалбоподателят следва да докаже материално-правните предпоставки по ЗДДС за възникване и упражняване на правото на приспадане. В този смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК по отношение на задълженото лице, което се явява заинтересувано да докаже благоприятни за него факти/решение № 12089/11,11,2008г по адм. Дело № 7052/2008г на ВАС, решение № 15435/23,11,2011год по адм.дело№2420/2011 на ВАС, решение по дело С-414/10г на СЕС от 29,03,2012год и решение от 03,05,2012год по дело С-520/10г на СЕС/. Доколкото правото на данъчен кредит е субективно притежателно право с насрещен субект приходната администрация /Държавата/,то съгласно правилото на чл.154 от ГПК, приложимо въз основа на § 2 от ДР на ДОПК във вр. чл.144 от АПК,доказателствената тежест за установяването му е на жалбоподателя. При условията на главно пълно доказване , ЕООД Мед К. не успя да се справи с тази доказателствена задача в настоящето производство.Напротив приходната администрация с наличните по административната преписка писмени доказателства,поведението на доставчиците на жалбоподателя и заключението на ССЕ успя да проведе насрещно доказване за установяване на фактите,свързани с липсата на реално изпълнение на доставките по процесните фактури.

В решението си по делото Б. /решение от 06,12,2012год по дело С-285/2011 на Съда на Европейския Съюз е дадено задължително тълкуване на разпоредбите на чл.167 и сл. от Директива 112/2006год относно общата система на ДДС ,свързано с въпроса за преценката на това дали извода на приходната администрация за нереалност на доставката е пряко свързан с отказа на данъчен кредит по ДДС.В него е посочено,че от постоянната съдебна практика на СЕС се установява,че правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на които са лица платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки и за получени от тях услуги, представлява основен принцип на въведената от законодателството на Съюза обща система на ДДС (вж. Решение от 21 юни 2012 г. по дело Mahagaben и David,

C-80/11 и C-142/11).

Въпросът дали дължимият ДДС за предходни или последващи продажби на определени стоки е бил внесен или не в държавния бюджет, е без значение за правото на данъчнозадълженото лице да приспадне платения по получени доставки ДДС. Всъщност ДДС се прилага спрямо всяка сделка в процеса на производство и разпространение, като се приспада ДДС, начислен пряко върху различните елементи от цената (вж. Решение от 12 януари 2006 г. по дело Optigen и др., C-354/03, C-355/03 и C-484/03, Recueil, стр. I-483, точка 54, Решение по дело Kittel и Recolta Recycling, посочено по-горе, точка 49 и Решение по дело Mahagaben и David, посочено по-горе, точка 40). Освен това от текста на член 168, буква а) от Директива 2006/112 следва, че за да се ползва от правото на приспадане, е необходимо, от една страна, заинтересуваният да бъде данъчнозадължено лице по смисъла на тази директива и от друга страна, стоките или услугите, на които се основава това право, да се използват впоследствие от данъчнозадълженото лице за целите на собствените му облагаеми сделки, а нагоре по веригата тези стоки или услуги трябва да бъдат доставяни от друго данъчнозадължено лице (вж. Решение по дело Centralan Property, посочено по-горе, точка 52 и Решение от 6 септември 2012 г. по дело Tyth, C-324/11, точка 26). Посочено е също така, че борбата срещу данъчните измами, избягването на данъци и евентуалните злоупотреби е цел, призната и насърчавана от Директива 2006/112.

В тази насока и диспозитива на решението по същото дело сочи, че членове 2, 9, 14, 62, 63, 167, 168 и 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че при обстоятелства като разглежданите в главното производство не допускат на данъчнозадължено лице да бъде отказано правото да приспадне данъка върху добавената стойност за доставката на стоки, поради това че поради измами или нередности, извършени нагоре или надолу по веригата спрямо тази доставка, се счита, че последната не е била реално осъществена, без въз основа на обективни данни да е доказано, че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че посочената от него сделка, на която то основава правото на приспадане, е част от измама с данък върху добавената стойност, извършена нагоре или надолу по веригата от доставки, което следва да провери запитващата юрисдикция. Това решение на СЕС, както и Решение от 21 юни 2012 г. по дело Mahagaben и David, C-80/11 и C-142/11 следва да се съобразят с някои други основополагащи принципи на правото на приспадане на данъчен кредит. Всъщност по делото Б. и по дело Mahagaben и David фактите са напълно различни от тези, установени в настоящето производство. Идентично е и произнасянето на СЕС с Определение от 03,07,2013год по дело C-572/11 Мениджърски бизнес решения срещу ДДОДОП: Член 168, буква а) и член 203 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, както и принципите на данъчен неутралитет и на защита на оправданите правни очаквания трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат на получателя по фактура да се откаже право на приспадане на посочения в тази фактура данък върху добавената стойност, когато доставките, за които се отнася последната,

не са били действително осъществени, дори ако рискът от данъчни загуби е отстранен, с мотива че издателят на фактурата е платил посочения в нея данък върху добавената стойност. Всъщност от задължителните за приходната администрация и съдилищата решения на СЕС по преюдициални запитвания и събраните в рамките на производството писмени доказателства, не доказват по категоричен начин, че именно доставчиците на ЕООД Мед К. –Голд Мега Трейд ЕООД, ДМ Инвест 1 ЕООД, Ивеа Комплект ЕООД, Левъл МС ЕООД и Гринис ЕООД, са осъществили спорните доставки на услуги- доставка на хранителни добавки от първите двама доставчика, доставка на услуга-маркетингови услуги от следващите двама доставчика и доставка на маркетингови услуги от последния доставчик- Гринис ЕООД..

Според съда за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението /сделката / или задължението, а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост или извършването на услугата /вж. чл. 6, ал. 1; чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС/. Данъчното законодателство обвързва облагането с ДДС не със съгласието на страните за възникване на облигацията и поемането на задължението, а изпълнението като резултат. Без да е прехвърлено правото на собственост и извършена услугата данъчно събитие не съществува /естествено в основната хипотеза на облагаема доставка по чл. 2, т.т. 1-4 от ЗДДС/. Установяването на пораждащият задължението за доставката юридически факт е индиция за реалността на имущественото разместване при изпълнението.

Субект на изпълнението /пряко или чрез други лица/ следва да бъде доставчикът. Осигуряването на изпълнение от различно лице не може да има за последица възникването на право на приспадане на данъчен кредит. Косвено доказателство за различно от изпълнителя лице извършило услугите по спорните фактури е отсъствието на достатъчно в качествено и количествено отношение заети лица.

Съгласно обичайната търговска практика, за да защити собствените си икономически интереси, добронамереният търговец би предприел всякакви законосъобразни действия за осъществяване на контакт с контрагентите си и представяне на необходимите доказателства.

На първо място досежно доставчиците, които се твърди, че са осъществили доставки на стоки –хранителни добавки – Голд Мега Трейд ЕООД и ДМ Инвест 1 ЕООД. В хода на ПУФО на „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД е връчена покана по чл. 103 от ДОПК и дружеството е извършило корекции в съответствие с чл. 78, ал. 2 от ЗДДС, като е отразило фактурите в дневник за покупки за м. 02.2021 г. с отрицателна стойност.

Към фактурата от „ГОЛД МЕГА ТРЕЙД“ ЕООД за доставка на хранителни добавки, ревизираното дружество е представило при проверката рамков договор от 20.03.2017 г., приемо-предавателен протокол и касов бон. Констатирано е, че на 04.05.2017 г., когато е издаден касовият бон, не са регистрирани обороти по Z отчети от фискалното устройство.

Към фактурите за хранителни добавки от „ДМ ИНВЕСТ 1“ ЕООД при проверката са представени рамков договор за доставки от 14.05.2018 г. и два приемо-предавателни протокола. Същите са единствените доставки на стоки на хранителни добавки на „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД през 2018 г. на обща

стойност 9 234,00 лв. и ДДС от 1 846,80 лв. Ревизираното дружество е отчетло през 2018 г. оборот от касов апарат в размер на 2 366,10 лв., а в дневниците за продажби е декларирало продадени стоки на стойност от 7 762,00 лв. и начислен ДДС от 1 552,50 лв.

Следователно, с РА законосъобразно са начислени лихви върху неправомерно ползвания данъчен кредит по тези фактури за времето от периода, в който е упражнен данъчния кредит до м. 02.2021 г., когато е извършена корекцията. Обосновано е и заключението за липса на документална обосновааност по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО и законосъобразно са увеличени финансовите резултати за 2017 г., 2018 г. и 2019 г. на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО с отчетените разходи.

Относно фактурите за извършени маркетингови услуги от „ИВЕА КОМПАКТ“ ЕООД и „ЛЕВЪЛ МС“ ЕООД не са представени доказателства за притежавана от доставчиците кадрова обезпеченост. Посочените дружества нямат назначен персонал по трудови или граждански договори. От представените документи към фактурите от „ЛЕВЪЛ МС“ ЕООД не може да се установи какъв е конкретния предмет на услугите.

В отговор на връчената покана по чл. 103 от ДОПК ревизираното дружество е извършило корекция на неправомерно упражнения данъчен кредит по горните фактури. С това доброволно действие от страна на „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД се удостоверява неговото знание, че притежаваните документи, отчетени и като разход за придобиване на стокови запаси и извършени услуги, не отразяват действителни стопански операции.

Това само по себе си е достатъчно както да се начислят лихви върху ползвания данъчен кредит, така също и да се приеме, че законосъобразно е увеличен и финансовия резултат по ЗКПО.

Пак досежно предоставянето на маркетингови услуги от страна на Гринис ЕООД настоящият съдебен състав намира, че изводите на органите по приходите за нереалност на доставките е обоснован. Представените от жалбоподателя договор без дата на сключване, приложение №1 към същия и ценова оферта, не могат да удостоверят в какво се състоят извършените услуги, от кои лица са извършени, в какъв период, какъв е крайният резултат от услугата. Не са представени отчети за извършените услуги. Установено е, че „ГРИНИС“ ЕООД няма назначен персонал. Съгласно справка в масивите на НАП, същото дружество няма декларирани изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения. Очевидно е, че за предоставянето на маркетингова услуга освен кадрови, дружеството доставчик трябва да има и технически потенциал, а тези обстоятелства останаха недоказани в производството при липсата на съдействие от страна на доставчика да представи необходимите счетоводни документи.

Ето защо и правилно е прието, че не е налице право на приспадане на данъчен кредит.

Последните два пункта от установяванията по ЗДДС касаят фактури, издадени от Стандарт Лизинг ЕООД и Мото Пфое лизинг ЕООД. Констатацията е, че жалбоподателят не е отчетло разходи за гориво, разходи за ремонт и поддръжка, че не са представени пътни листове или пътни книжки за изминати маршрути, които обичайно се използват за отчитане и доказване реалното

използване на автомобилите, във връзка с дейността на дружеството.

В хода на ревизията, „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД е представило фактура №[ЕГН]/21.07.2017 г. от „МАРГЕЛ – М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с предмет сервиз на гуми с ДО 716,40 лв. и ДДС 143,28 лв. и фактура №22077782/21.07.2017 г. от „ПОРШЕ ИНТЕР АУТО БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с ДО 812,18 лв. и ДДС 162,44 лв. за резервни части и консумативи за лек автомобил А.. Други фактури за закупено гориво, ремонт, резервни части и консумативи не са представени и не са налични по преписката.

В случая, не са налице преки доказателства, които да удостоверяват, че автомобилите са използвани за дейността на „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД. Разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС въвежда ограничение на правото на приспадане на данъчен кредит, когато се установи, че стоките или услугите са предназначени за дейности, различни от икономическата дейност на лицето. Независима икономическа дейност е и всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение, включително експлоатацията на материално и нематериално имущество, с цел получаване на редовен доход от него. Действително пред настоящата инстанция бе разпитан свидетел- дъщерята на управителя на дружеството, която потвърди управлението на автомобилите- Ф. и А., като посочи, че същите са се управлявали от нея и от майка ѝ, която е трудно подвижна ,поради което и свидетелката е шофирала автомобилите. От друга страна ясно стана от показанията на свидетелката, че тя не е назначена на трудов договор и е управлявала МПС, за да вози майка си в качеството си на дъщеря- т.е лично качество. Все в тази връзка бяха представени и оригинали на пътни листове, оспорени от ответника досежно тяхната достоверност и съдържащите се в тях реквизити, които взети ведно с показанията на свидетелката и възможността те да бъдат част от административната преписка, установяват, че същите са съставени с оглед нуждите на процеса. Ето защо и не би могло да се приеме за доказано обстоятелството, че процесните два автомобила Ф. и А. са използвани едновременно за независимата икономическа дейност на дружеството, а не също така и за лични цели.

В тази насока не са представени писмени счетоводни доказателства, които да удостоверяват, че разходите във връзка с тези автомобили са част от общите разходи на дружеството и поради това, да представляват елементи, формиращи цената на услугите, които то доставя, в рамките на икономическата си дейност.

Предвид изложеното, съдебният състав намира, че правилно и законосъобразно с РА, на основание чл. 70, ал. 1 т. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит.

„МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД е представило счетоводен амортизационен план и данъчен амортизационен план за 2017 г., 2018 г. и 2019 г. Констатирано е, че автомобил марка А., с рег. [рег.номер на МПС] и автомобил Ф. Ф., рег. [рег.номер на МПС] са заведени като активи и за същите са начислени амортизации.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗКПО, при определяне на данъчния финансов резултат се признават годишните данъчни амортизации, определени по реда на тази глава.

В настоящият случай, спорно се явява обстоятелство дали автомобилите са използвани за икономическата дейност на дружеството.

Жалбоподателят е начислявал данъчни амортизации в нарушение на изискванията, тъй като липсва документална обосновааност, удостоверяваща използването на процесните автомобили за дейността на дружеството. След като не е доказано, че предприятието е имало икономическа изгода от активите, се налага изводът, че същите реално не са използвани за икономическата дейност на дружеството.

Настоящата инстанция споделя изводите на ревизиращите органи, че „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД неправомерно е приложило разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗКПО, намалявайки счетоводния финансов резултат за 2017 г., 2018 г. и 2018 г. с начислени данъчни амортизации за автомобил марка А..

С оглед изложеното, РА следва да бъде потвърден в частта на установените задължения за корпоративен данък и лихви за 2017 г. и 2019 г.

Ето защо и според настоящия състав ревизионният акт в потвърдената и изменената му част от ДДОДОП е законосъобразен и следва жалбата срещу него да се отхвърли.

При направено искане за това и на основание чл.161 от ДОПК на приходната администрация се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение с оглед размера на материалния интерес от 45331,44лв в размер на 4276,52 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: гр. С., [жк], [улица], чрез Б. Г. С., в качеството на управител, чрез адв. А. срещу Ревизионен акт №Р-22220221002211-091-001/17.11.2021 г., издаден от И. М. Р. – орган, възложил ревизията, и Б. М. Я. – ръководител на ревизията, представлявана от адв. К. срещу Ревизионен акт №Р-22220621001290-091-001/16.11.2021 г., в частта потвърден и изменен от директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП с решение № 302/25.02.2022 г., както следва : потвърден - в останалата оспорена част по ЗДДС за м. 04.2017 г., от м. 07.2017 г. до м. 02.2018 г., м. 05, м. 08.2018 г., от м. 10.2018 г. до м. 12.2019 г., м. 02, м. 05.2020 г., от м. 08.2020 г. до м. 01.2021 г., както и в оспорената част на установени задължения за корпоративен данък за 2017 г. и 2019 г. и изменен - установения с РА резултат по ЗДДС за периода м. 04.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 757,20 лв., определям на ДДС за възстановяване в размер на 942,80 лв. ;

- установения с РА резултат по ЗДДС за м. 07.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 8 978,18 лв., определям на ДДС за внасяне в размер на 78,18 лв., ведно със съответните лихви;

- установения с РА резултат по ЗДДС за м. 09.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 6 732,74 лв., определям на ДДС за внасяне в размер на 1 632,74 лв., ведно със съответните лихви;

- установения с РА резултат по ЗДДС за м. 02.2021 г. ДДС за внасяне в размер на 16 535,87 лв., определям на ДДС за внасяне в размер на 13 255,87 лв.,

ведно със съответните лихви;

- установеното задължение за корпоративен данък за 2018 г. в размер на 14 018,56 лв., определям на корпоративен данък за внасяне в размер на 6 168,56 лв. и съответни лихви за забава.

ОСЪЖДА „МЕД КРИЕЙТИВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: гр. С., [жк], [улица], чрез Б. Г. С., в качеството на управител, чрез адв. А., да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 4276,52 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: