

Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3200** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. А. – редовно призована, явява се адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Х. - редовно призован, явява се адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. С. Х. ШИЛИНГ - редовно призован, явява се адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. КОНСТАНТИ-НОВА П. – редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, явява се адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. У. Х.-ШИЛИНГ – редовно призован, явява се адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ, изготвена от инж. Т. А..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. –52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Вещото лице не е отговорило на въпрос № 1 и на въпрос № 2. Към втори въпрос, моля да ми отговорите, нанасянето с изменението на кадастралната карта на нова сграда с идентификатор 68134.704.668.13, пише „представлява метална конструкция“. Това сграда ли е според Вас или не?

ВЛ А. – Правих оглед на място, но по-скоро бих го определила като навес, това, което съществува към момента.

АДВ. Д. – В заключителната част отговаряте, че новите обекти, сгради са идентични със съществуващите на място. Сградите са четири, малко по-горе, в абзац първи, пишете, че две от сградите не съответстват, как да разбирам този отговор?

ВЛ А. – Аз много подробно съм отговорила, кое на какво съответства. Веднъж имаме съответствие с това, което е на терена, и второ се обсъжда съответствието с това, което е показано в приложените по делото документи, и затова има разлики. Аз съм го описала подробно в заключението си и мисля, че е достатъчно ясно.

АДВ. Д. - В трети въпрос са описани две скици-проект. Коя от двете скици е към оспорената заповед?

ВЛ А. – Записано е в 4-та част, болтвано в 3 точка, нанесените със заповед № 18-1994/22.02.2019 г. нови обекти са идентични с нанесените със скицата-проект № 15-930000/12.12.2018 г.

АДВ. Д. – А, другата скица, каква е?

ВЛ А. - Правен е и друг проект, документите са приложени по делото и аз съм я обсъдила.

АДВ. Д. – Тази друга скица-проект взета ли е предвид при издаване на административния акт? Скица-проект с № 15-930000/12.12.2018 г., приложена към другия проект за изменение, взета ли е предвид при издаване на административния акт?

ВЛ А. – Не, не е взета предвид и това е логично, защото към изменението би трябвало да се приложи една скица- проект, която да кореспондира с текстовата част на заповедта, така че няма как две скици-проект с различни означения да бъдат взети предвид при едно изменение. Взета е предвид скицата-проект, която е представена по преписката.

АДВ. Д. – На четвърти въпрос няма отговор. По отношение на пети въпрос, означава ли така, както сте отговорила, че с изменението на КККР не е предвиден достъп до тези имоти?

ВЛ А. - КККР отразяват фактическо състояние, а не проектират достъп до обекти. Достъпът до обекти се осигурява по друг начин, а именно с регулация или с право на преминаване. Проект за изменение на КК изобщо не съблюдава, дали може да се

осигури достъп или не.

АДВ. Д. – А, има ли такъв достъп, осигурен на база на документите, които сте видяла и на това, че Вие сте била на оглед?

ВЛ А. – Не, няма осигурен достъп.

АДВ. Д. - На шести въпрос, считам, че не е изготвена скица съобразно поставената задача. Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата. Вещото лице не е отговорило на поставените въпроси на СТЕ. Моля да допуснете повторна експертиза с три вещи лица. Настоящата приповтаря на 90 % отговорите от първоначално приетата експертиза на инж. Ч..

АДВ. Г. – Въз основа на експертизата, може ли категорично да кажем, че графиката на съдебното решение и проекта, върху който е изменена кадастралната карта, категорично се различават по отношение сградите, които са нанесени в КК. Моля вещото лице да потвърди, че има разлика при нанасянето на сградите между графиката на съдебното решение и проекта, с който са изменени КККР?

ВЛ А. – Аз съм описала подробно в експертизата. Идентични са съществуващите на място обекти, но не със съдебното решение.

АДВ. Г. - Нямам други въпроси към вещото лице. Не оспорвам експертизата. Да се приеме.

АДВ. П. - Преди малко отговорихте, че няма осигурен достъп. Вие сте правила оглед, няма възможност за физически достъп до там, това ли имахте предвид?

ВЛ А. – Имам предвид, че не е определено как ще се стигне до всяка сграда и до обособените имоти, това съм имала предвид.

АДВ. П. - Може ли по съответния ред това да бъде регулирано?

ВЛ А. – Достъпно е до тези терени, тъй като няма поставени огради или някакви други препятствия.

АДВ. П. - Възможно ли е да има пълно съответствие между една скица, изготвена в графичен вид, както е в съдебното решение, и друга - в цифров вид, съответно в оспорената заповед, дали има пълно съответствие между двете или това не е възможно, поради различния начин на изготвяне?

ВЛ А. – Скица, която не съдържа координати, няма как да се сравнява абсолютно със скица, която съдържа, няма как да се сравнява с друга скица с координати. Това обаче не означава, че едното не съответства на другото. Просто може да се каже, че скицата с координати е по-прецизно изготвена от тази, която е в графичен вид.

АДВ. П. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Г. – Скицата към съдебното решение е копие на КП, което означава, че и тя е координирана и може да бъдат определени координати по скицата от съдебното решение?

ВЛ А. – Кадастралният план е в графичен вид и скицата е в графичен вид и в нея няма записани координати, но могат да бъдат изведени такива координати от КП, което води до определени допуски в точността съответно.

АДВ. Г. - Съответствието се определя спрямо допуски, които са дадени в нормативната уредба?

ВЛ А. – Да, точно така, но естествено, когато се определя съответствие, трябва да се има предвид и от кога са графичните материали, защото, когато се сравняват стари графични материали, стари КП, с различна координатна система, би следвало да се допуска по-голямо отклонение, поради това, че са с различна координатна система, както и тук се е получила съответната разлика при определянето на крайните точки на

новообразуваните имоти, която считам, че не е толкова съществена тази разлика, отклонение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. К. П. - Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Д. - Може ли на скицата да покажете откъде е осигурен достъп до имот 668?

ВЛ А. – Не се осигурява такъв достъп, може да се мине фактически, защото не е заграден имота.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изслушаната СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ по направеното искане на адв. Д. да се допусне повторна тройна СТЕ, намира, че делото е достатъчно изяснено от фактическа страна предвид изслушаните до настоящия момент две съдебно-технически експертизи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Д. за допускане на повторна тройна СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважете жалбата, като отмените атакуваната заповед. Същата е издадена при съществени нарушения на материалния закон. При издаването са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон. Всички тези нарушения подробно са изложени в жалбата. Събраните по делото доказателства също потвърждават незаконосъобразността на атакувания административен акт. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък на разноските. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки.

АДВ. Г. – Безспорно по делото се доказва, че заповедта изменя КК по начин, който не съответства на съдебното решение, което означава, че жалбоподателите са заинтересовани лица по делото. Също има данни, че административният орган е разполагал с техните адреси и с проект, който е внесен от тяхно име, което води до нарушаване, както на процесуалния, така и материалния закон. Не са уведомени, не са присъединени да участват в административната процедура. Освен това са и нанесени сгради без документи за собственост. По презумпция собственикът на имота е собственик и на сградите, което означава, че те могат да бъдат нанесени само по тяхно искане. Представям подробни писмени бележки, които моля да приемете. Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта, както и да изплатите съдебните разноски, които жалбоподателката е направила.

АДВ. П. - Моля да оставите обжалваната заповед в сила. Поискали сме изменение на КК именно заради това, за да се съобрази с постановеното в решението на ВКС, влязло в сила. Изготвен е проект от правоспособно лице, въз основа на този проект е

издадена заповедта, а при нейното издаване са спазени всички административнопроизводствени правила и материалните разпоредби на закона. До всички сгради има възможност да се проектира достъп по съответния ред.

Ето защо оспорената заповед следва да се остави в сила. Моля да присъдите сторените разноски по делото, за което представям списък.

АДВ. Д. - Възразявам срещу определения хонорар и моля да бъде коригиран, съобразно Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. Д. 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: