

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 22.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разглежда дело номер **11084** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 203, ал. 1 и сл. от Административно – процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 1, ал. 2 във вр. ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на М. Д. Д. от [населено място],[жк], блок 244, вх. Е, ет. 4, ап. 80, с която са предявени частични искове срещу Териториално поделение – С. град на Национален осигурителен институт (ТП – НОИ – С. град) за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 4 500 (четири хиляди и петстотин) лева от общ иск в размер на 25 000 (двадесет и пет хиляди) лева

и имуществени вреди в размер на 5 500 (пет хиляди и петстотин) лева от общ иск в размер на 25 000 (двадесет и пет хиляди) лева.

Претендира се законната лихва върху размера на обезщетенията, считано от датата на предявяване на исковите претенции – 20.11.2023 г. до окончателното им изплащане.

При извършената служебна проверка по реда на чл. 1, ал. 2 от ЗОДОВ във вр. чл. 204, ал. 5 от АПК във вр. чл. 129 ал. 1 във вр. чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК, съдът счита, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 5 и ал. 2 и чл. 128, т. 2 от ГПК – не са конкретизирани ясно периоди и/или дати, на които се твърди да са осъществени неправомерни действия и/или бездействия и/или да са издадени незаконосъобразни административни актове, за които се претендират заявените частични искиви претенции.

В исковата молба се твърди, че на 09 юни 2023 г. ищецът е поискал промяна на задължителни предписания ЗД-1-21-01389593 от 06.07.2023 г., въпреки че на предходния ред са посочени задължителни предписания от друга дата ЗД-1-21-01349249 от 07.04.2023 г., цитирана е и Заповед от 10.04.2023 г. На стр. 2 е посочено: „До момента от 20.11.2023 няма никакво произнасяне по моите искания – т.е. налице е доказано бездействие от страна на ответника да изпълни закона.“, а на стр. 4 – „Помолих ответника да ми издаде заверен препис от сигнала срещу мен и

фирмата ми...“, без обаче да е конкретизирано това искане представлява ли част от искането за промяна на някое от цитираните задължителни предписания. Не е приложен документ за внесена държавна такса в размер на 10 (десет) лева, дължима съгласно чл. 9а от ЗОДОВ във вр. чл. 2а от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК. Не са представени и писмените доказателства, които са посочени, че ще се ползват от ищеца – изискване на чл. 127, ал. 2 от ГПК.

Констатираните нередовности в исковата молба предпоставят, на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, оставянето ѝ без движение до отстраняването им.

Мотивиран от изложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ, депозираната от М. Д. Д. искова молба вх. № 41563 от 20.11.2023 г., с която са предявени частични икове за обезщетение на вреди, с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ срещу ТП –НОИ – С.-град.

УКАЗВА на ищеца, че в 7-дневен срок от получаване на разпореждането следва да представи писмена молба, с която да уточни исковите си претенции, съобразно дадените указания в мотивите, да представи документ за внесена по сметка на Административен съд София-град държавна такса в размер на 10 лева, както и писмените доказателства, с които разполага и ще ползва при установяване на фактическите твърдения в исковата молба, включително и такива относно здравословното му състояние.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от Разпореждането да се връчи на ищеца.

СЪДИЯ: