

РЕШЕНИЕ

№ 7223

гр. София, 21.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 22.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **3950** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу РА № [ЕГН]/02.08.2012 година, потвърден с Решение №289/13.02.2013 година на Директор на Дирекция” ОДОП”.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт.Твърди се,че ревизионният акт е издаден в нарушение на процесуалните ,издаден е при неизяснена фактическа обстановка,както и при липсата на мотиви/ в него липсват такива/ Посочва се още, че при издаването на РА са допуснати и нарушения на материалния закон, които са последица от допуснатите процесуални нарушения.Иска се отмяна на ревизионния акт.

В съдебно заседание,жалбоподателят- [фирма]-гр.П.,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, се представлява от адвокат Т.,редовно упълномощена,която поддържа жалбата на заявените основания и претендира заплащането на сторените по делото разноски. Съображения в тази насока, развива и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция”Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК,се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор Никова,изразява становище за неоснователност на предявената жалба.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото

доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние е видно,че дружеството е действащо с основен предмет на дейност, подробно посочен в него се представлява от Управителя С. Д..

Със Заповед № 2965/30.12.2009 година,Териториален директор на НАП- [населено място] преназначил Т. Т. В. от длъжност- Началник сектор при ТД на НАП- С.-град на длъжността- Началник сектор в Дирекция СДО”,считано от 01.01.2010 година.

Със Заповед № РД-04.01/04.01.2010 година, Директор ТД на НАП- С. наредил функциите на компетентен орган по издаване на Заповеди за възлагане на ревизии и за определяне на компетентен орган да се изпълняват от изрично изброени служители, измежду които и Т. Т. В. на длъжност- Началник сектор- орган по възлагане в Дирекция” СДО”.

Със Заповед № 418.1/22.06.2010 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място], Т. Г. П. е преназначен от длъжността -Старши инспектор по приходите на длъжността- главен инспектор по приходите, считано от 01.07.2010 година.

Със Заповед за възлагане на ревизия №1100244/06.06.2011 година,Т. Т. В. на длъжност - Началник сектор при ТД на НАП-СДО С. възложила да бъде извършена ревизия на „Ц. ремонтна база- П., определил състава на ревизиращия екип- Т. Г. П. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип и С. Р. Д.-на длъжност- инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди Корпоративен данък за периода-01.01.2009 година-31.12.2010 година, ДДС за периода -01.01.2009 година-31.03.2011 година,срока ,в който следва да завърши ревизията- до три месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Заповедта за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на пълномощник управителя на ревизирувания данъчен субект на 16.06.2011/ видно от приложената на лист 147 от делото разписка.

С нова Заповед за възлагане на ревизия № 11004218/15.09.2011 година, органът, възложил ревизията-Т. Т. В. – на длъжност-Началник-сектор определил нов срок за завършване на ревизията на [фирма]- до 16.10.2011 година.

Новата Заповед за възлагане на ревизия връчена лично срещу подпис на пълномощник на управителя на ревизирувания данъчен субект на 26.09..2011 година

Със заповед № ЦУ-437/11.10.2011 година, Изпълнителен директор на НАП- [населено място] удължил срока на извършаваната ревизия на „Ц. Ремонтна база- П.” до 16.01.2012 година.

С нова Заповед за възлагане на ревизия № 1100469/14.10.2011 година, органът ,възложил ревизията- Т. Т. В. на длъжност- Началник отдел”Контрол” в Дирекция „СДО” определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя до 16.01.2012 година..

Новата заповед за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на пълномощник на ревизирувания данъчен субект на 24.1.2011 година.

На 30.01.2012 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад № 1200020, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект за корпоративен данък и по ЗДДС за периодите, подробно посочени в него.

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К-120020/30.01.2012 година, органът, възложил ревизията-Т. Т. В. - на длъжност Началник отдел” Контрол”в”СДО” определила Т. Г. П. за компетентен орган по издаването на ревизионен акт на [фирма].

Р. доклад е връчен лично срещу подпис на управителя на ревизирия данъчен субект 03.06.2012 година.

На 18.06.2012 година, управителят на ревизирия данъчен субект депозирал молба до органите по приходите, с която поискал срокът за представяне на писмено възражение срещу съставения РД да бъде продължен с един месец.

С Решение №549/20.06.2012 година, органът по приходите, определен за компетентен по издаването на РА продължил срока за представяне на писмено възражение срещу съставения РД с един месец до 19.07.2012 година.

На 19.07.2012 година, ревизирия данъчен субект депозирал възражение срещу съставения РД, към което приложил писмени доказателства, както и възложена от страна на ревизирия субект техническа експертиза, удостоверяваща необходимия брой работници за осъществяване на доставките.

На 02.08.2012 година, Т. Г. П. на длъжност Главен инспектор по приходите, издал обжалвания РА № [ЕГН], с който установил задълженията на ревизирия данъчен субект по ЗДДС и за периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на управителя на жалбоподателя на 09.12.2012 година.

На 15.12.2012 година, ревизирия данъчен субект депозирал жалба срещу издадения ревизионен акт до Директор на Дирекция” ОДОП.

На 13.02.2013 година, с Решение №289 година, Директор на Дирекция”ОДОП” потвърдил обжалвания РА.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, както и събраните в хода на съдебното, описани в 10 броя папки приложения.

От показанията на свидетеля- М. С. – управител на фирма „М. К.”се установява, че той е бил нает от жалбоподателя, за да осъществи ремонтни дейности в обектите в Х. и в П. като първо е наемал работници по граждански договори за по два- три месеца ,за види как работят,а после им е пускал трудови договори .

В показанията си свидетелят Т. сочи, че е имал договорни отношения с жалбоподателя и е извършвал ремонти дейности на обект Петролна база- П..

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните основна съдебно-счетоводна експертиза.. От заключението на вещото лице се установява, че процесните 12 броя доставчици са разполагали с кадрова и техническа обезпеченост описана подробно за всеки договор и доставчик отделно,от всички доставчици са представени договори, приемо-предавателни протоколи, оборотни ведомости и счетоводни справки. Представени са калкулации и разбивки на труд за отделните видове дейност,за наетия персонал са представени ведомости за заплати, сметки за изплатени суми, уведомления по чл.62, ал.4 от КТ, граждански договори, заповеди за командировки, присъствени списъци, книга за инструктаж по обекти. Представени са документи за наети складове и търговски обекти съгласно констатациите.За закупените стоки по процесните фактури издадени от [фирма] , транспортът е за сметка на жалбоподателя и стоките са извозвани от купувача по сделката [фирма], което е удостоверено с товарителници за обществен автомобилен превоз в страната от място [населено място] –склад на продавача/съгласно договор за наем/ до място

[населено място] – база на купувача. За закупените материали от доставчик [фирма], съгласно сключен договор от 29.12.2009 година, са представени от същия фактури за закупени материали от предходен доставчик Б. Е. АД. При преглед и анализ на същите вещото лице установи, че материалите – втулки, пластини, ролки, стоманена лента, трансформаторно масло и др. отговарят по вид и количество на продадените такива от [фирма] на [фирма]. Съгласно представените складови разписки и писмени обяснения от управителя на [фирма], стоките са съхранявани в склад находящ се в [населено място], кв.Изток, [улица].

Всички издадени и подробно описани фактури по които е отказано право на данъчен кредит са включени в СД по ЗДДС и дневниците за продажби на процесните доставчици за съответните отчетни периоди. ДДС по процесните фактури е начислен по смисъла на ЗДДС, доколкото са издадени данъчни фактури и отразеният в тях данък е посочен в подадените СД по ЗДДС и дневници за продажби на доставчиците, както и съгласно представените извлечения по счетоводни сметки доставчиците са начислили и отразил дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета по сметка 4532 „Начислен ДДС от продажби”. Доставчиците разполагат с документи удостоверяващи разплащанията между контрагентите, както и отразяването им в счетоводството на фирмата си, в това число и протоколи за извършени доставки, съгласно описаното в констативно-съобразителната част. Доставчиците разполагат и са представили хронологични ведомости на сметки 411, 453/2, гр.30, и гр.70, оборотни ведомости за периодите, справки, документи и извлечения от счетоводните регистри относно кадровата обезпеченост – ведомости за заплати, хронология на сметка 421, трудови и граждански договори, подробно описани в констативно-съобразителната част. Доставчиците разполагат и са представили извлечение на сметка 453/2, гр. 30 за доставка и изписване на стоките, група 50 и 70 за процесните периоди. Доставчиците разполагат и са представили договори за наети активи подробно описани в констативно-съобразителната част. Справка за движение и изписване на стоки от склад, складови разписки към съответната фактура, както и картони на заведени/закупени материали от предходни доставчици общо 51 страници са представени от доставчик [фирма]. Същият е представил и фактури за предходни доставчици. Вещото лице посочва още, че доставчикът [фирма] е представил фактури за закупени материали от предходен доставчик Б. Е. АД. По данни от представените справки за движение на стоки вещото лице установи, че материалите – втулки, пластини, ролки, стоманена лента, трансформаторно масло и др. отговарят по вид и количество на продадените такива от [фирма] на [фирма]. Предмет на доставката по процесните фактури от останалите 10 доставчици са СМР – услуги и основно са калкулирани разходи за труд, а в случай на необходимост материалите са предоставяни от Възложителя [фирма], съгласно представените договори. Стоките, вида на услугите, начините на предоставяне и обектите, на които са предоставени услугите, са подробно описани от вещото лице в констативно-съобразителната част за всеки доставчик отделно. По данни от събраните и проверени от вещото лице материали доставчиците не са превъзлагали услугите по описаните договори с изключение на доставчик [фирма]. Цялата стойност по фактурите – данъчна основа и ДДС е платена по банков и касов път на доставчиците. Разплащанията по процесните фактури са по банков и касов път, [фирма] е представил доказателства за произход на стоките – фактури с приложени описи към тях на видовете стоки – ламарина, винкел, тръби и др. с предходен

доставчик [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. За изписване на стоките от склад са представени складови разписки към всяка фактура, представени са и картони на заведени/закупени материали от предходни доставчици общо 51 страници.

Доставчикът [фирма] разполага с доказателства за произход на материалите съгласно представени фактури за закупени материали от предходен доставчик Б. Е. АД. съхранявани в склад, находящ се в [населено място], кв.Изток, [улица].

Вещото твърди още, че по делото е представена извършена съдебно-техническа експертиза за определяне на необходимия брой работници за извършване на СМР по договори за изпълнение на СМР с възложител по договорите [фирма]. Въз основа на използвана информация за единните трудови норми в строителството и съответните сметни норми за позициите за които няма налични трудови норми СТЕ е определила за съответните договори от 1 до 3 работника, необходими за извършване на съответните СМР-услуги, при съобразяване на видовете трудови норми:

- норма за време – представляваща обществено необходимия разход на работно време за извършването на дадена работа, за изпълнението на определена операция или изработването на единица продукция при съответните производствени условия, измерена в секунди, минути и часове за 1 работник или група работници;

- норма за изработка – представляваща обемът на работата, която трябва да извърши в продължение на определен интервал от време, измерена в брой изделия, метри, килограм. За всеки доставчик и договор отделно вещото лице посочва броят на работилите лица по съответните договори и необходимия брой работници съгласно техническата експертиза.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 15б, ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160, ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №[ЕГН]/02.08.2012 година, е издаден от компетентен орган- това е Главен инспектор по приходите при ТД на НАП-С. Т. Г. П., когото изрично по силата на чл.119, ал.2 ДОПК, органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на НАП-С.-град-Началник-отдел” „Контрол”, в Дирекция”СДО”на ТД на НАП- С.- Т. Т. В. със Заповед №К1200020/30.01.2012 година е определила за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето- Т. Г. П. заема длъжността- Главен инспектор по приходите към ТД на НАП- С.. Наред с това, отново между страните няма спор, че лицето Т. Т. В. заема длъжността - Началник отдел контрол, а и по делото се съдържат писмени доказателства,

установяващи този факт/.

Р. акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа,който го издава,номер и дата,данни за ревизираното лице,обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство,мотиви за издаването му, разпоредителна част,в която са определени задълженията на ревизираното лице,пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва,подпис на органа по приходите,който го е издал.Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад,играещ ролята на мотиви. В тази насока,абсолютно неоснователен е доводът на жалбоподателя, че ревизионният акт е немотивиран.

При издаването му,органът по приходите е спазил процесуално- правните разпоредби. Ревизионното производство е първо, като същото е приключило по реда и в сроковете, визирани в ДОПК.Тъй като първоначално определеният срок за приключване на ревизионното производство от три месеца, се е оказал недостатъчен, органът възложил ревизията/ както лицето,което е заемало длъжността,/ с нова заповед за възлагане на ревизия е удължен срокът за извършване на ревизията с още един месец. Отново поради невъзможност ревизионното производство да приключи в удължения срок, Изпълнителен директор на НАП-гр.С. удължил срока за извършване на ревизията с три месеца. След изготвяне на ревизионния доклад, по искане на ревизионното лице ,срокът за представяне на писмено възражение и удължен с един месец, ревизираното лице се е възползвало от представеното му право и е депозирал такова,към което приложил писмени доказателства, в това число и изготвена за нуждите на ревизионното производство техническа експертиза, която е взета предвид и обсъдена както от органа по приходите ,издал обжалвания РА, така и от Директор на Дирекция” ОДОП”.

При издаването на ревизионния акт, органът по приходите е спазил материално - правните разпоредби.

От събраните доказателства е видно, че доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя за периода 01.11.2010 година. – 30.11.2010 година 6 броя данъчни фактури- № 6/03.11.10 година с ДО 82 500 лева и ДДС 16 500 лева,№ 7/09.11.10 година с ДО 86 500 лева и ДДС 17 300 лева, № 8/12.11.10 година с ДО 87 500 лева. и ДДС 17 500 лева, № 10/17.11.10 година с ДО 84 000 лева и ДДС 16 800 лева, № 11/22.11.10 година с ДО 89 000 лева и ДДС 17 800 лева, № 12/25.11.10 година с ДО 64 500 лева и ДДС 12 900 лева/ или общо ДО- 494 000 лева и ДДС 98 800 лева – общата стойност по всички фактури е в размер на 592 800 лева.В хода на ревизионното производство доставчикът е представил копия от издадените фактури, договор, разчетни сметки за определяне на единичните цени по договора,сметки за подлежащи на заплащане СМР,приемо-предавателни протоколи за установяване на извършените дейности, банково извлечение от 22.12.2010 година,оборотни ведомости,СД по ЗДДС и Дневник за продажби, хронологични ведомости от сметки 411, 412, 4532, 703, 503, справка за начисления по счетоводни сметки и плащания по контрагенти, фактури за предходен доставчик, като процесните фактури са издадени по повод сключен договор между страните от 02.08.2010 година с предмет „извършване на дейности при единични цени съгласно Приложение А на следните обекти: Петролна база П., Петролна база П., Петролна база С. и З. Ш. със срок на изпълнение 120 дни от датата на подписване.За издадените фактури доставчикът е отразил приход от услуги в счетоводството си по сметка 703”Приходи от продажба на услуги”, начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532. Фактурите са включени в подадената СД по ЗДДС и дневник за продажби за данъчен период м. 11.2010 година. Разплащането е по банков път за всички 6 фактури на 22.11.2010 година в размер на 592 800.00 лева. В

счетоводството на доставчика е отразено получено плащане по банков път по сметка 503"Разплащателна сметка в лева"/ който факт се потвърждава и от заключението на вещото лице изготвило съдебно- счетоводната експертиза, неоспорена от страните ,което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено, доколкото вещото лице е изготвило същото само въз основа на приложените по делото доказателства. В заключението на вещото лице липсва отбелязване къде и в кои счетоводни къщи е извършило проверка на счетоводната документация на доставчиците.Отново от заключението на вещото лице е видно, че по данни от представените оборотни ведомости, че [фирма] не е разполагал с Д. и персонал, назначен по трудови правоотношения. В тази връзка от доставчика е представен Договор за превъзлагане на същите услуги от 11.08.2010 година, сключен със **[фирма]**, по силата на който възложителят [фирма] е възложил на изпълнителя – доставчик да извърши дейности при единични цени, съгласно приложение А на следните обекти- Петролна база- П., Петролна база-П., Петролна база С. и З. Ш., по предварително предоставени единични цени на предлаганите услуги, сумата по договора е определена на 485 000 лева, а срокът на изпълнение на договора е 100 дни от датата на подписване, като заплащането на извършените видове и количества дейности, се извършва на база подписан от страните ,приемо- предавателен протокол за установяване на действително извършените работи и издаване на фактури в 10 дневен срок . За извършените дейности / подробно описани на стр.30, 31 и 32 от Ревизионен доклад/ са съставени 6 протокола за утвърждаване на извършените дейности от дати 23.08.2010 година., 27.08.2010 година, 17.09.2010 година, 11.10.2010 година, 17.11.2010 година и от 19.11.2010 година..Съгласно представената търговска и счетоводна документация от [фирма] - копия от издадените фактури, Договор от 11.08.2010 година, калкулативни сметки по договора, дневни финансови отчети за плащане в брой, 6 приемо-предавателни протоколи за установяване на извършените дейности, СД по ЗДДС и дневник за продажби, хронологични ведомости от сметки 411, 4532, 703, 501, разчетно –платежни ведомости и заповеди за командировки, в изпълнение на договор от 11.08.2010 година, са издадени фактури № 19/02.11.10 година с ДО 161 500 лева и ДДС 32 300 лева, платена в брой на 11.11.10 година, № 28/18.11.10 година с ДО 160 000 лева и ДДС 32 000 лева, платена в брой на 18.11.10 година, № 36/ 29.11.10 година с ДО 163 500 лева и ДДС 32 700 лева. платена в брой на 29.11.10 година Сумата по издадените фактури отговаря на договорените единични цени за извършените СМР, съгласно Приложение А на следните обекти: Петролна база П., Петролна база П., Петролна база С. и З. Ш. всички на обща стойност 485 000 лева.Установено е от доказателствата по делото още, че процесните фактури са включени в дневника за продажби и СД по ЗДДС подадена от [фирма] с вх.№ 0984614/14.12.2010 година и данъкът по тях е начислен като задължение към бюджета по кредита на счетоводна сметка 4532 „Начислен ДДС от продажби”,отразен е приход от продадена услуга по сметка 703"Приходи от продажби на услуги", отразено е и получено плащане в брой по сметка 501"Каса".За периода на извършените СМР [фирма] е представил разчетно-платежни ведомости за начисляване на възнаграждения на наети лица – 11 на брой и заповеди за командировки на същите-за обект Петролна база С. – общо 74 дни по периоди:от 12.08.10 година до 31.08.10 година – 20 дни – 2 работника,от 01.09.10 година до 17.09.10 година – 17 дни – 9 работника,от 12.10.10 година- до 17.11.10 година – 37 дни – 3 работника,за обект З. Ш. – общо 39 дни за периода,от 12.10.10 година до 19.11.10 година 39 дни – 6 работника,за обект Петролна база П. – общо 16 дни за периода,от 12.08.10 година до 27.08.10 година – 16 дни – 6 работника,за обект Петролна база П. – общо 24 дни за периода от 18.09.10 година до 11.10.10 година – 24 дни – 9 работника. Наред с това, от приложената, още в хода на

ревизионното производство, техническа експертиза/ която е взета предвид при издаване на РА и в хода на административното обжалване, както в хода на съдебното е видно, че необходимият брой работници за извършване на СМР по договори за изпълнение на СМР с възложител по договорите [фирма] е както следва- За обект Петролна база С. по протоколи от м.08.2010 година. – са били необходими 2 работника, от м. 09.2010 година, 2 работника и м.11.2010 година – 1 работник,, за обект З. Ш. са били необходими 2 работника, за обект Петролна база П. – 2 работника и за обект Петролна база П. – 1 работник. С протоколи от №3 установяване на извършените работи към 25-8.2010 година на обект Петролна база С. за извършаване на работи са необходими за срок от 120 дни 2 души/ според представената техническа експертиза, а видно от представени заповеди за командировка за периода от 12.08.2010 година до 31.08.2010 година са били командировани две лица- за период от 10 дни и следователно двама души няма как да осъществят същата работа, за която съгласно експертизата са необходими 120 дни при назначени две лица./ да не говорим че, не е ясно кой е извършил транспортирането на работниците и с какъв транспорт е осъществено командироването. Наред с това, от протокол № 4- за установяване на извършените дейности от 30.08.2010 година на обект Петролна база -П. за извършаване на работите са необходими за срок от 120 дин 2 души, а съгласно представените заповеди за командировки за периода от 12.08.2010 година до 27.08.2010 година, са били командировани 6 лица- за периода от 15 дни и тези шест лица могат да извършат работата за 40 дин според експертизата, а не за 15 дни. Положението е същото и по отношение на извършените работи на Петролна база С.- за периода от 01.09.2010- 17.09.2010 година са били командировани 9 лица за период от 16 дни, а за осъществяването на работата от тези лица са необходими 27 дни, наред с това от представените доказателства и водно, че този доставчик за периодите август и ноември има назначени 9 лица, като съгласно експертизата/ техническа/, са необходими 12 лица за осъществяване на доставките, като този доставчик не е представил нито трудови договори, нито уведомления по реда на чл.62 от КТ, няма доказателства за начислени и изплатени възнаграждения на работниците, при което е обоснован изводът на органа по приходите, че предходният доставчик също не разполага с доказателства за кадрова обезпеченост, позволяваща му да осъществи доставките, при което съвсем законосъобразно е отказал право на данъчен кредит по всички фактури в размер на 98800 лева.

Доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя фактура № 22/19.05.2009 година с ДО 37 500 лева и ДДС 7500 лева с предмет услуга, като фактурата е издадена във връзка със сключен Договор между страните между страните от 18.09.2009 година с предмет „грундиране и боядисване на метални повърхности 1875 кв.м с единична цена за кв.м и обща стойност 37 500 лева без ДДС. В хода на ревизионното производство този доставчик не е намерен на адреса за кореспонденция, като искането за представяне на писмени доказателства, е връчено по реда на чл.32 от ДОПК. След връчване на искането, управителят на доставчикът е представил копие от фактурата, договор, приемо-предавателен протокол за установяване на извършените дейности от 10.07.2009 година и 2 броя калкулации, банково извлечение от 19.05.2009 година., оборотна ведомост, СД по ЗДДС и Дневник за продажби, хронологични ведомости от сметки 304, 411, 503, 604, 421, 4532, 455, 703, ведомости за заплати за м.05.2009 година, уведомления по чл.62, ал.4 от КТ, Обстоятелството, че в заключението си вещото лице е посочило, че

цялата стойност – данъчна основа и ДДС по фактура 22/19.05.2009 година е платена авансово на 19.05.2009 година и в счетоводството на доставчика е отразено получено плащане по банков път по сметка 503 "Разплащателна сметка в лева" на 19.05.2009 година, не може да обуслови наличие на реално осъществена доставка, на първо място защото, в самата фактура не е посочено авансово плащане, а услуга, към тази дата 19.05.2009 година, между страните не са налице каквито и да било договорни отношения, няма как на тази дата и при посочения предмет на фактурата- услуга, доставчикът да е осъществил каквото и да било. Нещо повече дори, едва на 10.07.2009 година, е съставен Приемо-предавателен протокол, който изобщо не съответства на никакво данъчно събитие, още повече, че за наличие на договорни отношения може да се говори едва от дата 18.09.2009 година/ и няма как към дата 19.05.2009 година самата фактура да са обвърже с каквото и да било данъчно събитие или пък с някакви взаимоотношения между страните. Обстоятелството, че за издадената фактура доставчикът [фирма] е отразил приход от услуги в счетоводството си по сметка 703 "Приходи от продажба на услуги", начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532, фактурата е включена в подадената СД по ЗДДС и дневник за продажби за данъчен период м. 05.2009 година, фактът, че за периода на издаване на процесната фактура [фирма] е разполагал с назначени 11 лица по трудови договори, за които има подадени уведомления по чл.62 от КТ – длъжността е „работник в строителството”, не може да обуслови наличие на реално осъществена доставка. Наред с това, посочената във фактурата услуга не може да се обвърже с каквито да било взаимоотношения към този момент между страните и същата е издадена без основание. Издаването само на данъчна фактура, не може да доведе до реално осъществена доставка. Това е така, защото, фактурата като първичен счетоводен документ отразява възникнало преди нейното издаване данъчно събитие. Последното представлява факт от обективната действителност, с настъпването, на който правната норма предвижда пораждането на определени правни последици. Следва да бъде отбелязано, че въпросът за реалността на доставката, е от първостепенно значение за признаване право на данъчен кредит на получателя по доставката. По делото не се представиха никакви доказателства кои лица какво са осъществили към дата 19.05.2009 година, къде и с какви средства са осъществили услугата, кой е доставил материалите и изобщо кой от всичките работници какво е осъществил. С оглед на това съвсем законосъобразно, органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по тази фактура в размер на 7500 лева.

Доставчикът [фирма] за данъчен период месец 10.2009 година е издал в полза на жалбоподателя фактура с № 1/01.10.09 година с ДО - 42 000 лева и ДДС 8 400 лева., № 3/05.10.09 година с ДО 135 000 лева и ДДС 27 000 лева, № 5/07.10.09 година с ДО 38 000 лева и ДДС 7 600 лева, № 7/09.10.09 година с ДО 84 000 лева и ДДС 16 800 лева, с предмет на доставките монтаж на скеле; пясъкоструене на метална повърхност;; грундиране на метални повърхност и боядисване на две ръце на метални повърхности. В хода на ревизионното производство доставчикът е представил копия от издадените фактури, договори, приемо-предавателни протоколи за установяване на извършените дейности, банкови извлечения, оборотни ведомости, СД по ЗДДС и дневник за продажби, хронологични ведомости от сметки 411, 4532, 503, 703, 503, 604, 421 и 455, ведомости за заплати, уведомления по чл.62, ал.2 от КТ, разходни ордери за изплатени суми на работници в брой и командировъчни по обекти, справка за начисления по счетоводни сметки и плащания по контрагенти. Фактурите са издадени във връзка с два договора- от 18.09.09 година, по силата на който доставчикът- изпълнител, поел задължение да извърши „монтаж на скеле, грундиране на метална повърхност и боядисване на

две ръце на метална повърхност, на обща стойност 164 000 лева. Извършената работа е документирана с приемо-предавателни протоколи от 01.10.09 година, 07.10.09 година и 09.10.09 година, за което са издадени фактури с № 1, 5 и 7 от същите дати и Договор от 23.09.09 година, по силата който отново доставчикът в качеството на изпълнител поел задължение да извърши „пясъкоструене“ на обект П. на обща стойност 135 000 лева, със срок на изпълнение -15.10.2009 година. Извършената работа е документирана с приемо-предавателен протоколи от 05.10.09 година, за което е издадена фактура № 3/05.10.09 година. Обстоятелството, че за издадените фактури, доставчикът е отразил приход от услуги в счетоводството си по сметка 703”Приходи от продажба на услуги”, начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532, фактурите са включени в подадената СД по ЗДДС и дневник за продажби за данъчен период м. 10.2009 година, разплащането е по банков път изцяло за всички 4 фактури на 30.11.2009 година, съгласно представено банково извлечение, и в счетоводството на доставчика е отразено получено плащане по банков път по сметка 503”Разплащателна сметка в лева”, не може да доведе до извода, че е налице реално осъществена доставка. Наред с това, фактът, че от представените уведомления по чл.62 от КТ, [фирма] е разполагал с назначени лица по трудови договори – 6 лица, считано от 05.10.09 година, 1 лице от 09.10.09 година и 5 лица назначени от 15.10.09 година, всички на длъжност „работници в строителството”, от представените 6 броя граждански договори, всички сключени на 21.09.2009 година, съгласно които лицата приемат да извършат: „Монтаж на скеле, грундиране и боядисване на метални повърхности на обект „П.”, и има заповеди за командировки на тези лица до обект „П.”, разходни ордери за платени суми в брой на лицата и сметки за изплатени суми, не може да обуслови наличие на реално осъществена доставка. Това е така, защото нито в договорите, нито във фактурите е посочен обектът, където ще се извършват услугите по двата договора, за да се приеме, че именно посочените лице са осъществили на обект П. посочените дейности. Наред с това, по данни от приложената техническа експертиза необходимият брой работници за извършване на СМР по договори от 18.09.2009 година и 23.09.09 година е 9 работника за 30 дни/ към датата на извършване на услугите по първия договор, доставчикът е имал назначени лица по граждански договори- 6 на брой, за които има издадени заповеди за командировки и няма как с този потенциал за толкова кратко време, този доставчик да осъществи процесните доставки. Нещо повече дори, всички доказателства по отношение на този доставчик не са представени от него, а от жалбоподателя/ за което свидетелства положеният печат върху тях от страна на жалбоподателя. Наред с това, съгласно заповедите за командировки, командироването на работниците е осъществено с транспорт на фирмата, а доказателства с кое превозно средство, пътни листове и други доказателства във връзка с пътуването на работниците не са представени нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство. Представените сметки за изплатени суми, не носят нито подпис, нито дата, нит пък могат да се обвържат с който и да е от договорите по делото. По отношение на втория договор от 23.09.2009 година, чиито предмет е пясъкоструене на метална повърхност и приемо предавателния протокол от 05.10.2009 година, с който са приети извършените услуги – пясъкоструене на метална повърхност 5000 кв.м, доставчикът към тази дата не е разполагал с необходимия кадрови ресурс/ дори никакъв/, защото гражданските договори на 6 работника, са с конкретен предмет и с определени дейности по другия договор, на тази дата 05.10.2009 година, доставчикът е назначил 6 лица на трудов договор, считано от тази дата и няма как да се приеме, че с назначаването на 6 лица на 05.10.2009 година този доставчик е осъществил този вид услуга- 5000 кв.

пясъкоструене на метална повърхност, още повече ,че според техническата експертиза ,необходимият брой работници е 9 души за 30 дни/ и няма как за един ден 6 работници да осъществят този вид услуга. Нещо повече дори-доказателства кои лица са осъществили този вид услуга ,с какви средства и машини, кой ги е транспортирал до базата П. , липсват и не се представиха нито в хода на ревизионното ,нито в хода на съдебното производство, при което съвсем законосъобразно органът по приходите е приел, че този доставчик не разполага с необходимата кадрова обезпеченост, позволяваща му да осъществи доставките. Представените доказателства от страна на жалбоподателя, залегнали в заключението на вещото лице, изготвило съдебно- счетоводната експертиза, не може да доведе до наличие на реално осъществена доставка, защото , за да възникне право на данъчен кредит за получателя по доставката, то следва да бъдат изпълнени всички визирани в правната норма на чл.68, ал.1 от ЗДДС предпоставки, а отсъствието на която и да е от тях ,води до отказване на данъчен кредит.

Доставчикът **[фирма]** е издал в полза на жалбоподателя 11 броя фактури с № 176/26.01.09 година, с ДО 68 000 лева и ДДС 13 600 лева, № 177/28.01.09 година с ДО 170 000 лева и ДДС 34 000 лева, № 183/17.02.09 година с ДО 1 145 лева и ДДС- 229 лева,№ 184/20.02.09 година с ДО 28 000 лева и ДДС 5 600 лева, № 200 /23.03.09 година с ДО 17 300 лева и ДДС 3 460 лева, № 202/25.03.09 година, с ДО 21 560 лева и ДДС 4 312 лева, № 204/27.03.09 година с ДО 13 640 лева и ДДС- 2 728 лева, № 304/29.12.09 година с ДО 249 800 лева и ДДС 49 960 лева, № 307/15.03.10 година с ДО 1112.20 лева и ДДС 222.44 лева, № 308/15.03.10 година с ДО 3431 лева,и ДДС 686.20 лева, № 309/15.03.10 година с ДО 608.10 лева и ДДС 121.62 лева с предмет извършена услуга,стоки по опис, извършени услуги по договор, аванс по договор, сторно на авансово плащане поради окончателна сделка,аванс, втулки, пластини,ролка,калиброване и инструментална стомана, стоманени ленти, трансформаторно масло и други.

В хода на ревизионното производство доставчикът е представил копия от издадените фактури, договори, калкулации за положен труд,приемо-предавателни протоколи за установяване на извършените дейности, банкови извлечения към съответните фактури, оборотни ведомости, СД по ЗДДС и дневници за продажби, хронологични ведомости от сметки 411, 4532, 702, 703, 503, складови разписки, инвентаризационни описи, фактури за предходен доставчик за материалите, граждански договори, свидетелства за квалификация, сметки за изплатени суми, рекапитулации , като Фактура № 176 е с предмет „грундиране и боядисване на 112 броя секция СНШ” е във връзка с Договор за извършвана на услуга от 11.12.2008 година с предмет грундиране и боядисване на 112 броя секция СНШ на обща стойност 68 000 лева.С договора не са уговорени авансови плащания.Приложен е примео- предавателен протокол от 26.01.2009 година. По отношение на тази фактура ,съгласно договора, нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство се представиха доказателства за това, къде е извършена услугата, на кой обект е извършена, в представените калкулации се съдържат данни само за стойността на положения труд, няма заложи разходи за материали, боя грунд, разредители и други такива,/, кой е доставил материалите,необходими за извършване на услугите по договора, кой ги е доставил и къде, откъде са закупени матиралите и как са осчетоводени, доказателства за осъществяване на транспорт на същите и изобщо наличие на потенциал, позволяващ осъществяването на доставката. Нещо повече дори- представените договори- граждански, сключени с 5 физически лица за срок от 1 година/ от 01.01.2009 година до 31 12.2009 година с предмет на договорите- монтажник на метални изделия и заварчик и от представените сметки, са изплатени в края на 2009 година/ като няма как

работниците да търпят изплащане на сумите за положен труд през цялата година и да получат възнаграждение едва в края на годината, най- малкото, те ще престанат да престоират труда си, ако не получат плащания. Към договорите липсват приложени приемо-предавателни протоколи за приемане на свършената работа, от които да се установи за кои обекти, поръчки и за каква работа са получили възнаграждения, представените договори са формални и от тях не може да се установи какво и къде точно е следвало да се извърши, и кои работници какво са извършили.

По отношение на доставката с фактура № №177/28.01.2009 година с предмет на доставката- услуга по договор с данъчна основа 170 000 лева и ДДС в размер на 34 000 лева, е представен Договор за извършване на услуга в Ц.- П. от 17.12.2008 година ,по силата на който доставчикът поел задължение да извърши скосяване на краищата, монтаж и заваряване на крака, траверси и греди и диагонали на 112 броя секции СКШ на обща стойност 170 000 лева. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от дата 15.01.2009 година. Доставчикът не посочил мястото, където е извършена услугата, като в представените калкулации са заложили само разходи за труд, не и за материали, не е ясно от къде са закупени материалите, кой ги е доставил и изобщо произходът на същите. Фактът, че този доставчик е представил 5 броя сключени граждански договори, в които не е ясно за какво се отнасят, не може да обуслови наличие на реално осъществена доставка от този доставчик. Положението е същото и по отношение на Фактура № 183 е с предмет „стоки по опис-калибрована стомана и ламарина”, съгласно Договор от 03.02.09 година, приложен опис на материалите по фактурата, складова разписка за същите, ведомост и инвентаризационен опис. По отношение на тази доставка, нито в хода на ревизионното ,нито в хода на съдебното производство се представиха доказателства за произхода на стоките/ от къде този доставчик ги е закупил, къде ги е съхранявал и как е осъществил доставката ,доказателства кой е осъществил транспорта и от къде до къде, както и доказателства за наличност на тези стоки към дата 17.02.2009 година у доставчика. Наред с това липсват и доказателства за отделяне на количеството вещи/които са родово определени вещи и прехвърлянето на собствеността им на купувача става с отделяне от общото количество и индивидуализиране на стоките. Фактът, че този доставчик е имал сключени 5 броя граждански договори за 2009 година ,също не може да обуслови наличие на реално осъществена доставка ,а плащането по фактурата също не е доказателство за реално осъществена доставка.

По отношение на Фактура № 184 е с предмет „ремонт на стрела на багер, ремонти съгласно приложен опис”, съгласно Договор от 12.01.09 година, по силата на който доставчикът поел задължение да извърши ремонт на багер стрела, изработка на корал сито Г., изработки и ремонти съгласно опис на обща стойност 80 500 лева. Срокът на договора е до 31.03.2009 година и приемо-предавателни протоколи от 20.02.09 година, 23.03.09, 25.03.09 и 27.03.09 година, както и представянето на 33 броя калкулации на извършените дейности, също не е доказва реалност на доставката, защото не са представени доказателства за издаване на окончателна фактура по тази доставка на услуга ,за разликата от стойността на договора и фактурираната сума по него, след дата 20.02.2009 година, не е посочено мястото, където е извършена услугата, на кой обект и по отношение на кои активи е осъществен ремонтът, в представените калкулации 33 броя има заложили разходи само за труд, не и за материали, не е издавана фактура за окончателното приключване на доставката и извършаването на услугата не е доказано по безспорен начин. Нещо повече дори, фактът, че този доставчик е разполагал с 5 лица назначени на граждански договор на длъжност монтажник на метални изделия и заварчик, не може да обуслови наличието на кадрова обезпеченост, защото липсват

доказателства тези лица да притежават и съответната квалификация да извършват ремонта на стрела багери, на кораб за сито и изработка и ремонти ,съгласно опис, при което отново и по отношение на тази фактура липсват доказателства за реално осъществена доставката по нея. Няма как този доставчик с този потенциал да е извършил посоченото във фактурата.

За фактури 200, 202 и 204 с предмет „услуга по договор” няма представени договори и приемо-предавателни протоколи,и не може да се установи предметът на доставката, нито пък кой какво е извършил и кои лица са извършили, и услугите не са доказани по никакъв начин, при което съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит и по тези фактури предвид липсата на каквито и да било доказателства както за услугата ,така и за нейното осъществяване и то реално.

За останалите фактури, предмет на доставката е материали съгласно сключен договор от 29.12.2009 година, по силата на който доставчикът поел задължение да достави на купувача- жалбоподател втулки, пластини ,материали, както и представянето на фактури за закупени материали от предходен доставчик „Б. Е. АД”, като материалите – втулки, пластини, ролки, стоманена лента, трансформаторно масло и др. отговарят по вид и количество на продадените такива на [фирма] . Съгласно представените складови разписки и писмени обяснения от управителя на [фирма], стоките са съхранявани в склад,находящ се в [населено място], кв.Изток, [улица]. Обстоятелството ,че управителят на доставчикът е дал разяснение, че по отделните договори са работили следните работници на територията на [фирма]: в посока, че по Договор от 11.12.2008 година. – 4 лица, описани поименно за периода от 15.12.08 година до 26.01.09 година, по Договор от 17.12.2008 година. – 3 лица описани поименно за периода от 04.01.09 година до 28.01.09 година, по Договор от 12.01.2009 година – 6 лица, описани поименно за периода от 12.01.09 година до 27.03.09 година, не може да доведе до реално осъществена доставка. По делото не се представиха никакви доказателства за извършения транспорт на стоки и материали/ от къде до къде са доставени/ ,кой е осъществил транспорта , кой е извършил натоварването и разтоварването на материалите,товарителници,пътни листове доказателства за нает в действителност склад на посоченото място от доставчика ,доказателства за отделяне на родово определените вещи от общото количество и доказателства за реалното им предаване на доставчика. Наред с това,фактът, че по издадените фактури, доставчикът е отразил приход от продажба на стоки-материали и услуги в счетоводството си по сметка 702”Приходи от продажба на стоки” и 703”Приходи от продажба на услуги”, начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532, фактурите са включени в подадените СД по ЗДДС и дневници за продажби за съответните отчетни периоди,разплащането е по банков път за всички фактури, съгласно представени банкови извлечения,не може да доведе до реално осъществена доставка,защото за да е налице такава, е необходимо представянето на доказателства за осъществяването и ,за потенциал/ кадрови, технически и материален/ при което съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал правно на данъчен кредит по тези 11 броя фактури.

От доказателствата по делото е видно ,че доставчикът [фирма], е издал в полза на жалбоподателя фактури с - № 15/30.11.09 година с ДО 123 750 лева и ДДС 24 750 лева и № 14/11.08.10 година . с ДО 54 500 лева и ДДС 10 900 лева, с предмет на доставката „СМР по договор” и услуга по договор.Представени са договори от 01.11.09 година и 01.07.2010 година, калкулация към договорите, приемо-предавателни протоколи за извършената работа от 30.11.09 година и 11.08.2010 година. .

По данни от представените счетоводни справки по издадените фактури [фирма] е отразил приход от услуги в счетоводството си по сметка 703"Приходи от продажба на услуги", начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532, фактурите са включени в подадените СД по ЗДДС и дневници за продажби за съответните отчетни периоди. Разплащането е по банков път.

За периода на издаване на процесните фактури [фирма] е имал назначени 6 лица по трудови правоотношения – длъжност „работник в строителството”, като същите са посочени поименно по кои договори са работили. Представени са и таблици за отчитане на изработени дни от лицата – помесечно за месеците юли, август и ноември, ведомости за заплати, книга за инструктаж по безопасност и хигиена на труда по отделни обекти, заповед от управителя за определяне на лицата по съответните обекти, командировъчни и сметки за полагачи се пътни, дневни и квартирни. Обстоятелството, че според техническата експертиза,необходимият брой работници за извършване на СМР по договори е както следва: по Договор от 01.07.2010 година – 2 работника за 45 дни- по Договор от 09.11.2009 година – 6 работника за 25 дни, не може да обуслови наличие на кадрова обезпеченост у този доставчик, позволяваща му да осъществи доставките,още повече, че не са представени доказателства за заплащане на полагащото се трудово възнаграждение на работниците. Нещо повече дори- представените доказателства от страна на този доставчик, не е ясно от кого са представени, а техническата експертиза, послужила за определяне на необходимия брой работници е изготвена във връзка със защитната теза на жалбоподателя, а и нейният предмет е установяване на необходимия брой, а не колко реално всъщност работници са работили, при което съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит и по тези фактури.

Доставчикът [фирма], и издал в полза на жалбоподателя 8 броя фактури - № 29/27.12.10 година . с ДО 25 000 лева и ДДС 5 000 лева, № 34/29.12.10 година с ДО 25 000 лева и ДДС 5 000 лева, № 45/14.01.11 година с ДО 70 000 лева и ДДС 14 000 лева,- № 57/21.01.11 година с ДО 65 000 лева и ДДС 13 000 лева, № 64/27.01.11 година. с ДО 75 000 лева и ДДС 15 000 лева, №77/08.02.11 година с ДО 3 217.50 лева. и ДДС 643.50 лева, № 92/16.02.11 година с ДО 11 082.50 лева и ДДС 2216.50 лева,- № 104/25.02.11 година с ДО 10 697.99 лева и ДДС 2 139.40 лева, като фактурите са издадени по два договора за услуги: С договор от 07.01.2011 година е уговорено извършването на грундиране и боядисване на метални повърхности и пясъкоструене с цена 24 997.00 лева,извършените работи са предадени с протоколи от 08.02.2011 година, 16.02.2011 година и 25.02.2011 година,към договорите са приложени и сметки за определяне на единични цени. Между доставчикът и жалбоподателят е сключен Договор от 23.11.2010 година ,по силата който доставчикът поел задължение да извърши дейности, описани в Приложение № 1 на обект Петролна база П. – бластиране на стоманени повърхности, боядисване, грундиране, запълване на фуги, изкопи, кофраж и др. Приложени са калкулация към договора, приемо-предавателни протоколи за извършената работа № 2/27.12.2010 година, № 3/29.12.2010 година, № 4/17.01.2011 година, № 5/21.01.2011 година и № 6/27.01.2011 година

По данни от представените счетоводни справки по издадените фактури [фирма] е отразил приход от услуги в счетоводството си по сметка 703"Приходи от продажба на услуги", начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532, фактурите са включени в подадените СД по ЗДДС и дневници за продажби за съответните отчетни периоди. Разплащането е брой съгласно представени фискални бонове, аналитичен регистър от сметка 501 „Каса”,

дневни финансови отчети и свидетелство за регистрация на фискално устройство. За периода на издаване на процесните фактури [фирма] е имал назначени 3 лица по трудови правоотношения – с длъжности „работник в строителството”, „Снабдител доставчик” и „технически ръководител”. Представени са ведомости за заплати за м. 12.2010 година, м.01.2011 година и м.02.2011 година. Съгласно представена обяснителна записка от управителя за изпълнението на договорите са наети и 3 лица по граждански договори – В. М., С. М. и Е. М., които са работили на обект общо 56 дни в т.ч м.12.2010 година – 29 дни, м.01.2011 година- 27 дни, съгласно представени присъствени таблици за отчитане на изработени дни от лицата. Пак съгласно писмените обяснения на управителя по тези договори е работило и лицето Л. Т. – назначен по трудов договор от 01.11.2010 година и същият съгласно присъствена книга е работил общо 64 дни в т.ч м.12.2010 година – 29 дни, м.01.2011 година.- 16 дни и м.02.2011 година – 19 дни. Представени са също книга за инструктаж по безопасност и хигиена на труда по отделни обекти, заповед от управителя за определяне на лицата по съответните обекти, командировъчни. По данни от приложената СТЕ необходимият брой работници за извършване на СМР е както следва: по протоколи за извършената работа № 2/27.12.2010 година, № 3/29.12.2010г., № 4/17.01.2011г. и № 5/21.01.2011 година – 1 работник за 75 дни, а по протокол № 6/27.01.2011 година – 2 работника за 75 дни.

От така цитираните доказателства, не може да се установи наличие на кадрова обезпеченост у този доставчик, позволяваща му да осъществи доставките, още повече , че за една част от доставките- изкопи не е ясно как са осъществени те, от кои лица и няма как с посочените лица, доставчикът да осъществи огромния брой дейности по договорите, при което съвсем законосъобразно органът по приходите е приел, че и тук не са налице доказателства за реално осъществена доставка и отказал право на данъчен кредит по тези процесни фактури. Наред с това ,по делото липсват както граждански договори на посочените три лица, така и доказателства за заплащането на възнаграждението им, къде и в какво е следвало да осъществяват. Представените доказателства в хода на съдебното производство са представени от страна на жалбоподателя и същите носят неговия печат, при което настоящият съдебен състав намира ,че тези доказателства са съставени само и единствено с цел защитната теза на жалбоподателя.

Доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя фактури 7 броя - № 21/23.08.10 година с ДО 56 000 лева и ДДС 11 200 лева, № 34/30.08.10 година с ДО 55 000 лева и ДДС 11 000 лева, № 40/08.10.10 година с ДО 15 000 лева и ДДС 3 000 лева, № 43/21.09.10 година с ДО 51 300 лева и ДДС 10 260 лева, № 45/15.10.10 година с ДО 29 000 лева и ДДС 5 800 лева, № 49/18.10.10 година с ДО 23 000 лева и ДДС 4 600 лева и- № 61/29.09.10 година с ДО 51 200 лева и ДДС 10 240 лева,.В хода на ревизионното производство, доставчикът е представил копия от издадените фактури, договори, разчетни сметки за определяне на единичните цени по договора, сметки за подлежащи на заплащане СМР,приемо-предавателни протоколи за установяване на извършените дейности, оборотни ведомости, СД по ЗДДС и дневник за продажби, хронологични ведомости от сметки 411, 4532, 703, 501, справка за начисления по счетоводни сметки и плащания по контрагенти, ведомости за заплати, трудови договори, таблица за отработено време, заповеди за командировки, от които е видно, че фактурите са издадени по два договора за услуги: с Договор от 15.07.2010 година е уговорено извършването на пясъкоструене и грундиране с цена 110 000 лева и срок 45 дни. Извършените работи са предадени с протоколи от 23.08.2010 година.-пясъкоструене, и от 30.08.2010 година – грундиране и двупластово боядисване – 2750 кв.м. По този договор са издадени фактури № 21 и 34. Към договора са приложени и сметки за определяне на единични цени.

С Договор от 12.07.2010 година е договорено извършването на дейности – направа на подложка от пясък, полагане на настилка от баластра, събиране на вода с кофи, демонтаж на тръбопроводи, ръчен изкоп с подравняване и обратен насип земна маса на обект Петролна база П. за срок от 45 дни. Приложени са калкулация към договора, приемо-предавателни протоколи № 27/01.09.2010 година и протокол № 31/08.10.2010 година.

По данни от представените счетоводни справки по издадените фактури [фирма] е отразил приход от услуги в счетоводството си по сметка 703"Приходи от продажба на услуги", начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532, фактурите са включени в подадените СД по ЗДДС и дневници за продажби за съответните отчетни периоди. Разплащането е брой съгласно представени фискални бонове, аналитичен регистър от сметка 501 „Каса”, дневни финансови отчети и свидетелство за регистрация на фискално устройство.

За периода на издаване на процесните фактури [фирма] е имал назначени 5 лица по трудови правоотношения – с длъжности „работник в строителството”. Представени са ведомости за заплати за периода юли – октомври, заповеди за командировки за 5 работника за обект П.. Представени са таблици за отработено време за 5 лица м.07.2010 година – 8 дни, м.08.2010 година – 16 дни, м.09.2010 година. – 30 дни и м.10.2010 година – 8 дни, общо 62 отработени дни. По данни от приложената СТЕ, необходимият брой работници за извършване на СМР по договори е 8 лица за срок от 45 работни дни. Наред с това, от представените таблици за явяване на работа на работници е видно например, че лицето в едната таблица- С. К. Д. се е явил на работа от 01.08.2010 година до 15.08.2010 година, а в другата таблица, също за процесния период месец август е видно, че това лице няма никакви отработени дни през месец август 2010 година, при което тези таблици са и вътрешно противоречиви и взаимно изключващи се / именно, когато е извършен огромният брой СМР по договора. Наред с това, за месец 08.2010 година, доставчикът няма отчетени разходи за заплати, като при дадените обяснения от страна на управителя три лица, наети по граждански договори / непредставени по делото/, са работили на Петролна база П., лицето по трудов договор е работил в [населено място]/. Представената книга за инструктаж на работници ,различни от дадените обяснения на управителя на доставчика, в посока ,че работниците са инструктирани на обект Ц. ремонтна база П., също не може да обуслови реално осъществена доставка, защото тези доказателства не са представени в хода на ревизионното производство от страна на доставчика, а в хода на съдебното и са представени от страна на жалбоподателя ,и целят да обезпечат неговата защитна теза. Представените доказателства влизат и в противоречие с дадените обяснения от страна на управителя на доставчика, цитирани по- горе и установяващи , че на трите лица са работили във връзка с изпълнението на договорите с жалбоподателя. В представените присъствени книги, тези лица не фигурират, при което съвсем законосъобразно органът по приходите е приел, че с тези лица няма как доставчикът да е осъществил каквито и да било доставки, и законосъобразно отказал право на данъчен кредит по тези фактури.

Доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя, за периода 01.06 – 31.07.2009 година и от 01.09.-31.10.2009 година 12 броя фактури с /предишно наименование [фирма]/, както следва: № 364/10.09.09 година с ДО 34 404.00 лева и ДДС 6 880.80 лева, № 365/17.09.09 година с ДО 64 590.20 лева и ДДС 12 918.04 лева, № 267/06.10.09г. с ДО 4 767.15 лева.и ДДС 953.43 лева, № 270/09.10.09 година с ДО 5 903.72 лева и ДДС 1 180.74 лева, № 273/13.10.09 година с ДО 11 321.20 лева. и ДДС 2 264.24 лева, № 278/21.10.09 година. с ДО 46 919.85 лева, и ДДС 9 383.97 лев, № 279/21.10.09 година с ДО 3 676.45 лева и

ДДС 735.29 лева, № 1517/11.06.09 година с ДО 75 055.30 лева и ДДС 15 011.06 лева, № 1347/31.07.09 година. с ДО 18 930.00 лева и ДДС 3 786.00 лева, № 1344/30.07.09 година с ДО 26 467.00 лева и ДДС 5 293.40 лева, № 1345/30.07.09 година с ДО 23 237.00 лева и ДДС 4 647.40 лева, № 1346/31.07.09 година с ДО 31 310.00 лева и ДДС 6 262.00 лева, с предмет на доставката е безшевни тръби – различни модификации, ламарина по видове с количество и стойност, винкел и други. Към фактурите са приложени описи на продадените стоки с количество, единична цена и стойност, фактурите са включени в СД по ЗДДС и в Дневници за покупки и продажби, свидетелство за регистрирани 2 броя ЕКАФП, дневни финансови отчети, оборотни ведомости по периоди, хронологични регистри от сметки 304, 401, 411, 4532, 702, 703, товарителници, договори за наем на търговски обекти 2 броя - складове, справка за движение на стоки от склада, уведомления по чл.62, ал.4 от КТ и трудови договори, [фирма] е отразил приход от продажба на стоки в счетоводството си по сметка 702 "Приходи от продажба на стоки", начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532, Разплащането е брой съгласно представени фискални бонове, аналитичен регистър от сметка 501 „Каса“, дневни финансови отчети и свидетелство за регистрация на фискално устройство – 2 броя, а за изписване на стоките от склад са представени складови разписки към всяка фактура, представени са и картони на заведени/закупени материали от предходни доставчици общо 51 страници, като закупените стоки по процесните фактури са товарени от склада на [фирма] – [населено място], [улица], нает от дружеството по договор за наем от 05.01.2008 година от наемодател З. С., съгласно приложен договор. Стоките са извозвани от купувача по сделката [фирма], което е удостоверено с товарителници за обществен автомобилен превоз в страната от място [населено място] до място [населено място] – база на купувача. За периода на издаване на процесните фактури [фирма] е имал назначени 10 лица по трудови правоотношения – с длъжности закупчици, общи работници и счетоводител. Представени са ведомости за заплати за периода юли – октомври. За произхода на закупените стоки са представени фактури с приложени описи с предходен доставчик [фирма], [фирма], „ фактура № 1539/21.06.2009 година издадена от предходния доставчик [фирма] и получател [фирма] е с предмет на доставката- стоки по опис с данъчна основа 98150 лева/ в това число данъчна основа на стоки по опис- 75 000 лева и СМР по договор 23 500 лева и ДДС в размер на 19 630 лева и сума за плащане 117780 лева/ като тази представена фактура за предходен доставчик е с дата на издаване по-късна от датата на издаване на фактурата на жалбоподателя-11.06.2009 година ,при което няма как соченият за предходен доставчик да е доставил към дата 11.06.2009 година стоките по опис, които са доставени на жалбоподателя на дата 11.06.2009 година, при което не е установен стоковият поток и произхода на фактурираните стоки. Положението е същото и по отношение на представената фактура от предходния доставчик” М. К.” с дата 18.06.2009 година на прекия доставчик с предмет доставка на букови трупи 500 куб.метра, бронз 3872.22 кг и стомана бетонна 71255 кг с данъчна основа 189 240.09 лева и ДДС в размер на 37 848.02 лева/ която отново фактура е издадена след датата на издаване на фактурата на жалбоподателя от 11.06.2009 година и отново няма как доставчикът към момента на издаване на фактурата на жалбоподателя да е разполагал с количеството стоки, продадени на жалбоподателя, защото соченият предходен доставчик се е явил последващ на предходния, е не обратното. Не се представиха никакви доказателства за стоковия поток у доставчика, позволяващ да се проследи движението на стоките/ тъй като предмет на доставките са тонове желязо, различни видове ламарини, винкел, арматурно желязо с различни размери, липсват и доказателства кой и как ги е натоварил, как е осъществена доставката, кои

лица са участвали при натоварването. С оглед на това, съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит и по тези процесни фактури. Следва да бъде отбелязано, че издаването само на данъчна фактура и включването на същата в СД по ЗДДС и доказателства за счетоводното отразяване на доставката, както от доставчика, така и от жалбоподателя, не могат да доведат до реално осъществена доставка. Отказът на органа по приходите е законосъобразен.

Доставчикът [фирма] е издал на [фирма] за периода 01.01 – 31.01.2010 година и от 01.03 -30.04.2010 година 4 броя фактури-- № 35/27.01.10 година, с ДО 74 200 лева и ДДС 14 840 лева, № 65/30.03.10 година с ДО 36 000 лева и ДДС 7 200 лева, № 75/19.04.10 година с ДО 30 000 лева и ДДС 6 000 лева, № 86/29.04.10 година с ДО 60 000 лева и ДДС 12 000 лева, като фактурите са издадени по договори за услуги-Договор от 06.01.2010 година, с който е уговорено извършването на „ремонт на инсталация и смесителна кула Асфалтова база Х.“. Срок на изпълнение 15 дни и стойност 74 200 лева без ДДС. Извършената работа е приета с двустранно-подписан протокол от 22.01,2010 година, а останалите 3 фактури № 65, 75 и 86 са издадени по повод сключен Договор от 15.02,2010 година с предмет „СМР в обект Петролна база П. ,подробно описани в Приложение № 1 към договора“. Срокът на изпълнение е 75 дни. За извършените дейности са съставени протоколи № 16/30,03,2010 година и № 17/29,04,2010 година, доставчикът е отразил приход от услуги в счетоводството си по сметка 703”Приходи от продажба на услуги”, начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532, фактурите са включени в подадените СД по ЗДДС и дневници за продажби за съответните отчетни периоди, разплащането е брой съгласно представени фискални бонове, аналитичен регистър от сметка 501 „Каса“, дневни финансови отчети и свидетелство за регистрация на фискално устройство. За периода на издаване на процесните фактури [фирма] е имал назначени 10 лица по трудови правоотношения, от които 6 лица са назначени считано от 15.04,2010 година, / на длъжност товарач на дървен материал и товарач на трупи. От доказателствата по делото е видно, че този доставчик е представил оборотни ведомости за периода месец 01.2010 година с четирима работника, разчетно-платежна ведомост с четирима работници за месец 03.2010 година и разчетно-платежна ведомост за периода месец 04.2010 година с десет работници, списък на командировани работници -10 служители в Петролна база П., считано от 15.02.2010 година. Наред с това, от доказателствата е видно, че доставчикът за месец 03.2010 година е подал Декларация- образец 1 и образец 6 за четирима работници/същите, които били назначени през месец 01 и месец 02 .2010 година/, при което представеният от страна на доставчика списък за командироване на 10 лица на Петролна база П. от 15.02.2010 година, е съставен само и единствено с цел защитната теза на жалбоподателя/ при съобразяване с обстоятелството, че 6 от работниците не са били назначени на работа и няма как да командироваш лица, които не са в никакви правоотношения с работодателя. При извършените насрещни проверки на лицата, за които е посочено, че са работили при този доставчик, лицето А. П. е посочила, че е имала сключен трудов договор с доставчика, но без да е посочил каква работа е извършвала, В. Н. също не е посочил каква работа е извършвал, като и лицето Р. С. П./ липсва пояснение каква точно работа е извършвал, лицата Г. А. и И. Й. не са представили никакви доказателства, а лицето М. З. е декларирал, че има сключен трудов договори и е осъществявал сеч и извозване на дърва за огрев, не и бил командирован, Русин М. не е бил товарач на трупи и дървен материал за огрев, не е бил командирован и не е получавал пари за командировки, като съвсем законосъобразно органът по приходите, анализирайки всички доказателства е приел, че по Договор за СМР на

Петролна база П. „доставчикът е имал назначени към дата 15.02.2010 година 4 лица ,с които няма как да е осъществил СМР по договорите/ при съобразяване, че според техническата експертиза, броят на необходимите работници е 7. Този факт-липса на кадрова обезпеченост, не може да бъде оборен и от дадените показания на управителя на доставчика в съдебно заседание ,че той е наел лица на граждански договори, като първо ги е проверявал и след това им е пускал трудови договори,защото на първо място, тези показания са само и единствено с цел защитната теза на жалбоподателя, а на второ- по делото липсват доказателства за наети на граждански договори лица,както и кои и колко. Нещо повече дори-доказателства за това кои лица са били командирани за осъществяване на Договора от 06.01.2010 година на обект Асфалтова база Х., също не са представени, нито пък такива за наемане на техника от страна на доставчика ,позволяваща му да осъществи доставките/ в който смисъл са и показанията на управителя на доставчика М. С.. С оглед на това, съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит и по тези фактури, издадени от този доставчик.

Доставчикът [фирма] е издал в полза на жалбоподателя- за периода 01.11 – 30.11.2010 година 2 фактури- № 284/11.11.10 година с ДО 77 000 лева и ДДС 15 400 лев и № 308/26.11.10 година с ДО 73 000 лева и ДДС 14 600 лева,като фактурите са издадени по Договор от 17,09,2010 година с предмет „СМР в обект Петролна база П.. За извършените дейности, са съставени протоколи № 32/11.11.2010 година и № 33/17.11.2010 година,от представените счетоводни справки е видно, че [фирма] е отразил приход от услуги в счетоводството си по сметка 703”Приходи от продажба на услуги”, начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532, фактурите са включени в подадените СД по ЗДДС и дневници за продажби за съответните отчетни периоди,разплащането е брой съгласно представени фискални бонове, аналитичен регистър от сметка 501 „Каса”, дневни финансови отчети и свидетелство за регистрация на фискално устройство,като за периода на издаване на процесните фактури [фирма] е имал назначени 4 лица по трудови правоотношения и 3 лица, назначени по граждански договори. Но нито в хода на ревизионното,нито в хода на съдебното производство този доставчик е представил самите граждански договори с лицата, с които са сключени, приемо- предавателни протоколи за приетата и извършена от тях работа, за да се установи за кои видове дейности ,за кои поръчки и за каква работа са получили възнаграждения. Нещо повече дори- представените счетоводни документи,/ оборотни ведомости, разчетно- платежни ведомости и хронологии на счетоводни сметки ,не носят подпис и име на длъжностното лице ,което ги е съставило. А от събраните в хода на ревизионното производство доказателства/ в това число извършени насрещни проверки на лицата ,които са работили, също не може да се установи наличие на необходимия кадрови ресурс, позволяващ на този доставчик да осъществи многобройните дейности по договорите, още повече, че не е ясно кои лица на кои обекти са били командирани и в какво се е изразявала тяхната работа. Обстоятелството, че съгласно техническата експертиза по този договор са необходими 3 работника за период от 60 дини, не може да доведе до извода,че доставчикът е осъществил доставките ,още повече ,че от тази експертиза не е ясно кои изобщо какво са осъществили на обекта. Неяснотата относно кадровия ресурс на доставчика ,не може да бъде преодоляна и от свидетелските показания на управителя на доставчика- Т., дадени в хода на съдебното производство и уточняващи, че наетите работници са със квалификация заварчици/ като по делото липсват доказателства както за наемането на такива, така и за тяхната сочена от страна на управителя квалификация- заварчик, при което съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на

данъчен кредит и по тези фактури.

Доставчикът **[фирма]**, е издал в полза на жалбоподателя, за периода 01.02 – 28.02.2011 година 2 броя фактури - № 2/10.02.11 година с ДО- 12 500 лева и ДДС 2 500 лева, № 4/22.02.11 година с ДО 12 500 лева и ДДС 2 500 лева. В хода на ревизионното производство, доставчикът е представил копия от издадените фактури, договор, разчетни сметки за определяне на единичните цени по договора, сметки за подлежащи на заплащане СМР, приемо-предавателни протоколи за установяване на извършените дейности, оборотни ведомости, СД по ЗДДС и дневник за продажби, хронологични ведомости от сметки 411, 4532, 703, 501, граждански договори, като предмет на доставката е грундиране, боядисване и пясъкоструене, съгласно договор от 11.01.2011г. за срок от 45 дни. За извършените дейности са съставени приемо-предавателни протоколи от 11.02.2011 година и от 22.02.2011 година, доставчикът е отразил приход от услуги в счетоводството си по сметка 703 "Приходи от продажба на услуги", начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532, фактурите са включени в подадените СД по ЗДДС и дневници за продажби за съответните отчетни периоди, разплащането е брой съгласно представени фискални бонове, аналитичен регистър от сметка 501 „Каса“, дневни финансови отчети и свидетелство за регистрация на фискално устройство. За периода на издаване на процесните фактури **[фирма]** е представил 3 броя граждански договори за лица, извършвали СМР на обект Ц. П.. В хода на ревизионното производство лицата, посочени като извършители на процесните СМР, писмено са декларирали, че не са сключвали граждански договори с **[фирма]**, нито са получавали възнаграждения от тази фирма. Нито в хода на ревизионното, нито в хода на съдебното производство се представиха доказателства за наличие на Д. у този доставчик, доказателства за изплатени възнаграждения на работниците за вложени материали / по договорите/ и изобщо за реално осъществена доставка. Издаването на данъчна фактура, само по себе си не може и няма как да доведе до реално осъществена доставка. С оглед на това, съвсем законосъобразно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит по тези процесни фактури.

Доставчикът **[фирма]** за периоди от 01.10 – 30.11.2009 година, от 01.01 – 31.01.2010 година и от 01.03 – 31.07.2010 година е издал в полза на жалбоподателя 14 броя фактури - № 95/27.10.09 година, с ДО 41 767 лв. и ДДС 8 353.40 лева, № 126/24.11.09 година с ДО 99 750 лева и ДДС 19 950.00 лева, № 179/18.01.10 година с ДО 82 500 лева и ДДС 16 500.00 лева, № 195/09.03.10 година с ДО-19 000 лева и ДДС 3 800.00 лева, № 201/24.03.10 година с ДО 30 100 лева и ДДС-6 020.00 лева, № 209/06.04.10 година с ДО 30 000 лева и ДДС- 6 000.00 лева, № 217/27.04.10 година с ДО 42 500 лева и ДДС- 8 500.00 лева, № 224/30.04.10 година с ДО- 93 500 лева и ДДС 18 700.00 лева, № 226/05.05.10 година с ДО - 23 000 лева и ДДС-4 600.00 лева, № 233/28.05.10 година, с ДО 23 000 лева и ДДС- 4 600.00 лева, № 242/07.06.10 година с ДО 37 500 лева и ДДС - 7 500.00 лева, № 263/29.06.10г. с ДО 37 000лв. и ДДС 7 400.00лв, № 245/14.07.10г. с ДО 40 000лв. и ДДС 8 000.00лв, № 301/29.07.10г. с ДО 42 500лв. и ДДС 8 500.00лв, В хода на ревизионното производство доставчикът е представил копия от издадените фактури, договори, разчетни сметки за определяне на единичните цени по договора, сметки за подлежащи на заплащане СМР, приемо-предавателни протоколи за установяване на извършените дейности, оборотни ведомости, СД по ЗДДС и дневник за продажби, хронологични ведомости от сметки 411, 421, 4532, 703, 501, дневни финансови отчети, свидетелство за регистрация на ЕКАФП, ведомости за заплати, свидетелства за правоспособност, уведомления по чл.62, ал.4 от КТ. Предмет на доставките са СМР съгласно договори-Договор от 01.03.2010г. за СМР, съгласно Приложение № 1

на обекти Петролна база П., Петролна база С., З. П., Договор от 15.09.09г. за монтаж на скеле, грундиране и боядисване на метални повърхности, Договор от 04.01.2010г. за ремонт на ходови редуктор, преустройство и ремонт на сушилни инсталации Асфалтова база Х., Договор от 23.09.09 година за грундиране и боядисване на две ръце, като към всеки договор са представени калкулации за всяка отделна дейност и разчетни сметки и за извършените дейности и са съставени приемо-предавателни протоколи-Протокол № 5 за установяване на завършените работи към 26.04.2010 година и сметка № 5 за заплащане на СМР за обект Петролна база С., Протокол № 6 за установяване на завършените работи към 30.04.2010г. и сметка № 6 за заплащане на СМР за обект Петролна база П., Протокол № 7 за установяване на завършените работи към 30.04.2010г. и сметка № 7 за заплащане на СМР за обект З. П., Протокол № 11 за установяване на завършените работи към 28.05.2010 година и сметка № 11 за заплащане на СМР за обект Петролна база П., Протокол № 15 за установяване на завършените работи към 29.06.2010 година и сметка № 15 за заплащане на СМР за обект Петролна база С., Протокол № 21 за установяване на завършените работи към 27.07.2010 година и сметка № 21 за заплащане на СМР за обект Петролна база П., Протокол № 22 за установяване на завършените работи към 29.07.2010г. и сметка № 22 за заплащане на СМР за обект Петролна база С., По данни от представените счетоводни справки [фирма] е отразил приход от услуги в счетоводството си по сметка 703 "Приходи от продажба на услуги", начислил и отразил е дължимия ДДС в счетоводството си като задължение към бюджета и по сметка 4532. Фактурите са включени в подадените СД по ЗДДС и дневници за продажби за съответните отчетни периоди, Разплащането е брой съгласно представени фискални бонове, аналитичен регистър от сметка 501 „Каса“, дневни финансови отчети – 23 броя и свидетелство за регистрация на фискално устройство. За периода на издаване на процесните фактури [фирма] е представил 9 броя трудови договори за лица извършвали СМР на обект Ц. П. Представени са разчетно-платежни ведомости за начислени и изплатени заплати по периоди м.10,09, м.11.2009г., 01.2010г., и от м.03.2010г. – до м.07.2010г. включително. Представени са рекапитулации и вноски по параграфи и подадени декларации обр.6 за начислените и изплатени заплати. Обстоятелството, че от управителя на дружеството Г. А. е представено и писмено разяснение, в което са изброени поименно лицата които са работили по съответните обекти, - По договор от 15.09.2009г. на обект П. са работили 3 лица за периода от 16.09.2009г.- 30.11.2009г. –общо отработени по справка 288 човекодни, По договор от 23.09.2009г. на обект П. са работили 4 лица за периода от 24.09.2009г.- 27.10.2009г. –общо отработени по справка 136 човекодни, По договор от 15.09.2009г. на обект П. са работили 3 лица за периода от 16.09.2009г.- 30.11.2009г. –общо отработени по справка 288 човекодни, По договор от 04.01.2010г. на обект Х. са работили 7 лица за периода от 05.01.2010г.- 18.01.2010г. – общо отработени по справка 98 човекодни, По договор от 04.01.2009г. на обект П. са работили 2 лица за периода от 05.01.2010г.- 15.01.2010г. –общо отработени по справка 22 човекодни, По договор от 01.03.2010 година, на обект Петролна база С. са работили 5 лица за периода от 04.03.2010г.- 29.07.2010г. –общо отработени по справка 740 човекочаса, на обект Петролна база С. е работило и 1 лица за периода от 28.04.2010г.- 29.07.2010г. –общо отработени по справка 91 човекочаса, - на обект З. П. са работили 2 лица за периода от 04.03.2010г.- 24.04.2010 година –общо отработени по справка 110 човекочаса, на обект Петролна база П. са работили 3 лица за периода от 04.03.2010г.- 27.07.2010г. –общо отработени по справка 438 човекочаса и 1 лице за периода от 28.04.2010г.- 27.07.2010г. с отработени 91 човеко дни и че по данни от представената СТЕ за отделните договори и обекти са определени необходим брой работници за 105 дни, както следва, за работи по Протокол № 5 – Петролна база С. - 4 работници, - за работи по

Протокол № 6 – Петролна база П. – 1 работник,- за работи по Протокол № 7 – З. П. – 1 работник, за работи по Протокол № 11 – Петролна база П. – 2 работници,- за работи по Протокол № 15 – Петролна база С. – 3 работници, за работи по Протокол № 21 – Петролна база П. – 2 работници, за работи по Протокол № 22 – Петролна база С. – 1 работник, не може да доведе до извода, че именно този доставчик с посочените лица е осъществил многобройните по вид и стойности дейности. Това е така, защото на първо място, даденото разяснение от страна на управителя на доставчика е представено едва в хода на съдебното производство/ при съобразяване с обстоятелството, че те са представени не от доставчика, а от жалбоподателя и то с цел защитната теза на същия и най- вече са съобразени с данните от техническата експертиза. Наред с това, липсват доказателства как е осъществено транспортирането на посочените в тези обяснения лица до съответните обекти, кой ги е закарал, и какви точно дейности е осъществявал всеки един от тези работници. Изброяването в обяснението цели да обезпечи само и единствено защитната теза на жалбоподателя. Издаването на данъчни фактури, счетоводното им отразяване, както от доставчика, така и от жалбоподателя не може да доведе до категоричния извод, че с посочените лица, този доставчик е осъществил многобройните доставки. С оглед на което, съвсем правилно органът по приходите е отказал право на данъчен кредит и по тези фактури.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира ревизионния акт в обжалваните части е законосъобразен, отговарящ на условията за редовно действие, което предпоставя отхвърляне на предявената срещу него жалба.

Що се касае до цитираните в жалбата и в писмената защита Решения на С. и съдебна практика, на които се позова жалбоподателят, настоящата съдебна инстанция намира, че тези решения могат да намерят приложение само и единствено, когато са налице безспорни доказателства за реалност на доставката, а не и в процесния случай.

С оглед изхода на спора и в съответствие с разпоредбата на 161, ал.1 ДОПК, на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 17858 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160, ал.1 ДОПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА НА Ц. ремонтна база- П. „Е. срещу РА № [ЕГН]/02.08.2012 година, потвърден Ц. ремонтна база- П. „Е. срещу РА № [ЕГН]/02.08.2012 година, потвърден с Решение №289/13.02.2013 година на Директор на Дирекция” ОДОП”.

ОСЪЖДА [фирма]-ГР.С. да заплати на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ”ОДОП” ПРИ ЦУ НА НАП-ГР.С. ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ В РАЗМЕР НА 17858 лева.

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на жалбоподателя, на ответника по жалбата и на СГП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160, ал.6, ДОПК, вр.с чл.211, ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

