

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12347** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Д. и от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я.- редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. и АДВ. Ж. – Да се даде ход на делото.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно–техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.04.2022 г. молба от Т. Д. Б., с искане за конституиране

като заинтересована страна. Към молбата са поставени въпроси към вещото лице, които въпроси СЪДЪТ не допуска, тъй като към настоящия момент се изследва допустимостта на оспорването, респективно заинтересовани лица в настоящото производство не се конституират.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.09.2022 г. молба от Т. Б., И. Б. и Д. Ц., с искане за конституиране като заинтересовани страни по делото. Представени са писмени доказателства – документи за собственост и скици на поземлен имот.

СЪДЪТ ще изслуша вещото лице по отношение на изготвеното заключение единствено по отношение на въпросите, зададени от съда и от оспорващата страна. По отношение на въпросите, на които е отговорено на потенциалните заинтересовани страни СЪДЪТ ще се произнесе в последващ етап, след изясняване на допустимостта на оспорването.

АДВ. Д. - Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю. А. - Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Изготвил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Изменението на ПУП включва ли режима на застрояване на УПИ I и УПИ II, които се притежават от заявителите и молителите за правенето на изменението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ПУП има за предмет УПИ I и УПИ II и е изработен в режим на изменение на действащия ПУП.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Дали това изменение включва изменение относно режима на застрояване на УПИ I и УПИ II?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Застрояването между УПИ I и УПИ II е свързано високо, както по действащия план, така и по изменението на плана, одобрен с процесната заповед. По отношение на УПИ I и УПИ II няма изменение на режима на застрояване. УПИ I и УПИ II е високо свързано застрояване. УПИ II е високо застрояване, свързано със застрояването в УПИ – IX. Така е по действащия план и по проекта за изменението.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - Според изменението колко сгради има в УПИ I и УПИ II, колко тела?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В УПИ I има едно тяло и в УПИ II има едно тяло, с различна височина, като основното високо тяло е с фронт [улица], а ниското тяло е с фронт от [улица] и то е свързано с по-ниското застрояване в съседния УПИ IX.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - Имотът на жалбоподателя е последният по източната страна на същата редица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - С изменението на ПУП увеличава ли се кота било, тоест височината, най-високата точка на сградите на УПИ I и II на заявителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма увеличение на кота било. Не се изменя височината по отношение на сградите, разположени по [улица], като се увеличава височината на по-ниската част на сградата по [улица] с един етаж, тоест увеличава се височината на застрояване и на всичките последващи сгради, където има свързано застрояване.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - В приложената към експертизата първа скица високата сграда сте посочил като кота било 592 метра, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - 592 и то не е кота било, а то е кота корниз, защото сградата е без подпокривно пространство. Кота корниз е 592, както е и в основата кота корниз по изменения план – 592. В работния устройствен план, одобрен с процесната заповед над въпросната сграда в УПИ II, която е по [улица], на високата част, е предвиден допълнителен терасовиден етаж, който е в отстъп и неговата абсолютна кота е с по-малко от 4 и половина над височината на основната кота корниз на сградата в УПИ II. Тоест, с предвиждането на този терасовиден етаж отгоре не се променя височината на сградата, тъй като той е в пространството зад равнините под 45 градуса прорезани към основата кота корниз на сградата.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - Според доклада за ослънчаване като кота корниз в изменението на ПУП, работния устройствен план, е посочена височина 594.5, тоест увеличаване с 2 метра и половина на високата част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В доклада за ослънчаване се изследват физическите габарити на сградите, които са около детската градина. В доклада за ослънчаване не би могло да бъде пренебрегната и тази най-висока точка на сградата в УПИ II.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Следователно по изменението най-висока точка е 594.5?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, по изменението най-високата точка е 592.0.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Каква е разликата между кота било и кота корниз?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Кота корниз отговаря на термина, който се използва в ЗУТ, височина на сграда, тоест това е височината, мерена в абсолютни мерки между средното ниво на прилежащия терен на съответната сграда и най високата точка на ограждащите стени при сградите без стрехи или пресечницата на фасадната повърхност по линията на застрояване с равнината, определяща покрива при сгради със стрехи, респективно при сгради с корнизи също най-високата точка е кота корниз. Кота било е точката, височината, до която могат да достигнат покривите на сградите в режим на сгради със скатни покриви, тоест във всички случаи е допустимо и не се включва във височината на застрояване, всеки един обем, който е над кота корниз или височината на сградата е вмстен в пространството, формирано от фасадната повърхност и повърхност от 45 градуса към котата корниз. Тези елементи на сградата не се включват във височината на застрояване и не се явяват определящи. При това положение най-високата точка на елемента, който е включен в тази пирадима не може да надвишава с повече от 4 метра и половина височината на сградата или котата на корниза. Всички елементи, които са над котата на корниза и са зад повърхността под 45 градуса не се включват във височината на застрояване по нормативните правила.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – В скицата, която сте изготвил на страница 13 от експертизата, високата сграда е отбелязана като най-голяма точка със скосяване 594.50. Какво е кота било, кота било е крайна точка, най-високата точка на покрива е тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Най-високата точка, но тя не се включва при определянето на височината на застрояване, защото тя се пада под повърхността от 45 градуса. При ослънчаването работим с физически величини и с посока на слънчевите лъчи и затова при изследването на ослънчаването за коректност на самото проучване е коментирана

и височината, тази най-висока точка, която е обозначена като кота било.

**ВЪПРОС НА АДВ. Д.** - В предната скица по действащия план не е отбелязана тази имагинерна точка към 594. Искам да попитам ниското тяло в УПИ II, което граничи на изток и е част от застроената стена, последен имот, как в изменението се променя като било и кота корниз?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - По действащия план въпросното тяло е с височина 21.50, това е височината, която се проследява и във всички останали имоти, но като абсолютна надморска височина се съобразяват и с наклона на терена. Така, че по действащия план котата корниз или височината на сградата се определя на 21.50 или кота корниз, надморска височина 564.80 и по същия този действащ план над котата корниз е предвид подпокривен етаж със скатни покриви, за които е определено кота било 569.30. В одобрения с процесната заповед план не се предвиждат скатни покриви на сградите по протежение на [улица], тъй като не се предвиждат скатни покриви работим с кота корниз, която е 568.40. Тази кота било е проведена като абсолютна надморска височина по отношение на всички останали сгради по [улица], тоест сградите са увеличени с един етаж по [улица]. Обръщам внимание 564.80 е по-малко от 566.40. Отново говорим за височина на сграда, за кота корниз. Във височината на сградата не се включват пространствата и обемите, които са зад котата корниз и са под повърхност от 45 градуса. Кота било е 569.30, но 569.30 е билото, което е сместено навътре. То не формира височина на сградата, но може да се застрои. Обемът, затворен от него може да бъде оползотворен.

**ВЪПРОС НА АДВ. Д.** – Всички сгради, сградите включени в изменението на ПУП, в изменението на РУП, всичките ли са около детската градина, около имота, предвиден за детска градина?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Във връзка с въпроса трябва да направя категорично уточнение. Имаме изменение на ПУП, който засяга само УПИ I и УПИ II, имаме изменение на работния устройствен план, който засяга всички останали УПИ-та по [улица]. Сградите в УПИ I и УПИ II се намират условно на север от детската градина, а сградите, които са разположени по [улица] са разположени условно на изток от детската градина. Всички сгради, предмет на плана, респективно на изменението на работния устройствен план обграждат от север и изток имота на детската градина.

**ВЪПРОС НА АДВ. Д.** - Що се отнася до имота на жалбоподателя УПИ IV 17-18 Вие обяснявате в експертизата, вярно ли съм разбрала, че се намалява кота било, поради проблем с ослънчаването?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Не, не съм казал такова нещо. Казал съм, че би имало проблем с ослънчаванено, ако се изпълни при габаритите на сградата такива, каквито са предвидени в действащия план, респективно във въпросната кота корниз. Тоест проблем с ослънчаването, както при действащия план, така и при сегашния план практически няма. С плана, работния устройствен план, в момента цитирам по памет, е увеличено разстоянието от 22 метра до детската градина на 22.40 метра предвид увеличаването на височината, но това не води до изменение на плана за застрояване на имотите.

**ВЪПРОС НА АДВ. Д.** – Според Вашата експертиза в изменението на РУП за имота на жалбоподателя казвате, че се добавя един етаж. Този етаж не е ли подпокривното предвидено пространство за сградата по действащия план като той е по-висок от 4 метра и половина, които жалбоподателят е избрал да не застроява, но има това разрешение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За да отговоря на въпроса Ви ще направя една, ето такава груба схема (нагледно показва на съда). В момента това, което е предвидено за Вашия клиент това е височината на сградата и това е пространството, което може да бъде използвано. Тоест, една не малка част от това пространство би била с ограничена височина, би била със скосяване, което не би влязло в застроена площ. В момента с плана приемаме, че това отгоре не е било, а придобиваме пълноценен етаж в пълния размер. Този един етаж, който е с тази форма би имал застроен площ, само този етаж, с не по-малко от 30 % повече от застроената площ, тоест има увеличение на застроената площ, респективно използваемата площ, защото при скатните покриви всичко, което е по-малко от метър и половина категорично не влиза в застроената площ. То може да се използва за сандък.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - Според изменението на РУП не се увеличава височината на сградата просто се изправят корнизите на предвиденото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според изменението на РУП се увеличава височината на сградата във връзка с определението в ЗУТ що е то височина на сградата. Височината на сградата се увеличава. В момента не коментираме общия теоретичен затворен обем между всички повърхнини, които определят фасадите, респективно покрива на сградите.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - В изменението на РУП, което се базира и се приема едновременно с изменение ПУП предвижда ли се застроителните граници на имота на жалбоподателя да се оттеглят навътре от изток и от запад, образувайки намаление от 2.65 метра, което съответно влияе на квадратурата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Смяя да твърдя, направила съм подробно изследване на застроените площи, на потенциалните застроени площи по действащия план, респективно на потенциално застроени площи на сградата, които биха се получили при РУП от 2021 г. като сравнителната таблица, сравнителните схеми са на страница 17 и на страница 18. Обръщам внимание на забележка 2 от сравнителната таблица, на страница 1.

(Вещото лице чете на страница 18, забележка 2).

Използването или неизползването на тези тераси, подпокривни пространства са предмет на инвестиционен проект и на архитектурното решение. Боравейки с геометричните размери на етажите по РУП от 2021 година разгърнатата застроена площ на сградата би се получила приблизително около 225 квадратни метра по-малко от колкото е площта на сграда по РУП от 2008 г. РУП от 2008 г. е технически и физически неосъществим предвид наличието на колектора, в частност в експертизата съм записал, че поне от 2007 г. на мене ми е известно, че този колектор преминава там, защо не е отчетен в РУП от 2008 г. нямам представа.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - Що се отнася до РУП от 2008 г., графа лява, седма и осма точка, когато аз умножавам 22.58 x 16.35 ми се получава 369?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Възможно е да съм допуснал техническа грешка, но във всички случаи аз Ви отговорих, че се намалява площта с не по-малко, с не по-малко от 220.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Вие твърдите, че по действащия ПУП топлопроводът не е предвиден и няма сервитутни разстояния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не казвам, че не е предвиден казвам, че не е отчетен. На мен ми е известно, че този топлопровод съществува там преди 2007 г. Планът е от 2008 г., защо не е отчетен наличието на топлопровода не мога да кажа. Той е част от топлофикационната система, която обслужва и „Зона Б-5“, намираща се от южната

страна на [улица].

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Във Вашата експертиза изрично сте цитирал скица от страница 90 от делото вярно ли е, че вляво е скицата по действащия ПУП и РУП, а вдясно е по изменения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Следва да се направи едно уточнение. В извадката, която е приложена, това е направено въз основа на цифровия модел, който се поддържа от Г.-С. и при работата с този модел в конкретния чертеж е нанесен сервитут топлопровод. За нуждите на делото съм представил приложението 1.2, което представлява извадка от действащия план, тоест копие от оригинала на действащия план, респективно приложение 1.3, което представлява копие от оригинала на действащия работен проектен план. Това са документите от 2008 г. и в тези документи от 2008 г. топлопроводът не е отразен.

АДВ. Д. - Предявявам на вещото лице, представям и моля да приемете доказателства - скици от 2006 г., преди регулация на нашия имот, където изрично от Общината е нанесен сервитут на топлопровод. Вие правите изявление, че въобще не е нанесен топлопроводът. Обаче той е нанесен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз твърдя, че в оригинала на плана не е нанесен. На мен ми е известно, че този топлопровод съществува преди 2006 г. Доказателства на моето изявление за съществуването на този топлопровод е скицата, която представяте Вие. Това не противоречи на моето изявление. Твърдя, че в оригинала топлопроводът не е нанесен и не ми известно по каква причина е направено това.

ВЪПРОС АДВ. Д. - Твърди ли, че когато се е провеждала процедурата, или че не се е провеждала процедура по съгласуване с „Г.“ при приемането на действащия ПУП и РУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не е предмет на задачите ми.

АДВ. Д. - За да се реши дали сме заинтересовано лице ние трябва да докажем, че сме засегнати, ние сме засегнати, както от ПУП, така и от РУП, а вещото лице в експертизата на няколко места прави изводите си, че нищо не се променя.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - Що се отнася до предназначението на сградата с изменението отменя ли се функцията жилищна сграда и оставали само магазин? Какво е предназначението на сградата на жалбоподателя, променя ли се предназначението? Какво е било предназначението по действащия план и какво е предназначението по изменения за УПИ IV?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В действащия план конкретното предназначение на имота на жалбоподателя е за офиси, магазини, подземни гаражи, което е видно от заповедта за неговото одобряване. Цитирам на страница 9, първи ред „От текста на заповед № РД-09-50-809/16.06.2008 година имотът на жалбоподателя е за застрояване с нежилищно предназначение – за офиси, магазини и подземни гаражи“. Тоест по плана от 2008 г. е за нежилищно строителство, каквото нежилищно строителство се потвърждава с изменението на РУП. За да се появи запис за магазини, офиси, жилища и така нататък трябва да има изменение на плана в неговата регулационна и застроителна съставка с определянето на конкретно предназначение, различно от това по плана от 2008 г. Предназначението на имота от 2008 г. до сега се запазва.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – В експертизата по този въпрос сте цитирал освен заповедта на П. Д. – главен архитект и виза за инвестиционно проектиране на жалбоподателя, която е на страница 56 от делото. Визата за инвестиционно проектиране на 56 страница, в § 2 арх. Д. казва: „Важи за проучване и проектиране на одобрената с плана сграда със смесено застрояване – жилища, офиси, магазини и подземни гаражи“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Трябва да отбележа в отговор на Вашия, че визата не представлява ПУП. С визата се определя конкретното разположение и конкретното предназначение, но тя не представлява изменение на плана. С визата може да се направи конкретизация. Подчертавам, писана е сграда със смесено предназначение, което отново означава нежилищна сграда. В сградата със смесено предназначение, която е нежилищна може да има жилища, но не повече от 60 %. Това е допустимо да се направи с визата. След влизане в сила на плана би могло собственикът на имота да поиска подобна виза в сградата да има и жилища, като се съобразява, че сградата е със смесено предназначение, но не би могло да бъде изцяло жилища.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. - Представя две скици от 2008 г., които засягат двата имота, които са обединени на жалбоподателя, за УПИ IV-17 и УПИ IV-18.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ПУП, цитирам записа в скицата, отнасяща се конкретно към имот 17. „Подробният устройствен план е утвърден с решение № 98, протокол № 32 от 10.12.2001 г.“ Независимо от датата на издаване на тази скица, датата на издаване е 29.07.2008 г., тя отразява състоянието на имота по предходния план от 2001 г., а не по плана от 2008 г.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - Какво е предвиденото застрояване като начин и характер по действащия план за застрояване за УПИ IV, който е собственост на жалбоподателите и променя ли се той по някакъв начин с настоящата обжалвана заповед само като характер и начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По действащия план от 2008 г. застрояването е високо като характер, то е с кота корниз повече от 15 м. По одобрения с процесната заповед план застрояването е високо с кота корниз повече от 15 м., тоест с плана от 2021 г. не се променя характерът на застрояването – високо. С плана от 2008 г. начинът на застрояване е свързано, какъвто е начинът на застрояване и по плана от 2021 г. - свързано застрояване със застрояването в съседния имот - УПИ III.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - С обжалваната заповед и одобрения с нея проект предвижда ли се изменение на регулацията по отношение на УПИ IV било то в регулационно отношение било като предназначение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С одобрения план от 2021 г. се променя регулацията

само на УПИ I и УПИ II. За УПИ IV няма промяна в регулацията и няма промяна в предназначението.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - С одобрения проект предвиждат ли се допускане на намалени отстояния, за който и да е от имотите, предмет на проекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При изследването на различните материали по проекта не установих допускане на намалени отстояния към граници и сгради, разположени в съседни имоти.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - По отношение на определянето на кръга на заинтересованите лица за мен това бяха въпросите, от които отговори стана ясно, че съгласно чл. 131, определящо кръга на заинтересованите лица ние нямаме промяна в регулацията и промяна в предназначението, нямаме изменение в застроителния план, нямаме допускане на големи отстояния и единственото качество, което има на заинтересовано лице е по чл. 131, ал. 2, т. 1, който казва, че заинтересовани лица са лицата, собственици на имотите, предмет на плана. Предмет на настоящия проект, който се обжалва е техният имот само в частта на одобрения РУП за тях.

Правя искане за прекратяване на производството по отношение на останалите имоти. Производството да продължи само по отношение на техния имот, тъй като те се явяват заинтересовани лица в настоящото производство.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - След нанасянето на сервитута, след неговото геодезическо заснемане и нанасяне в кадастралната карта, в действащия план за застрояване, който е одобреният за УПИ IV, съобразено ли е застрояването в УПИ IV с нанесения вече в кадастралната карта сервитут на топлопровод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В плана за застрояване не се показват точни мерки. Конкретното разположение или точните мерки се определят с РУП или с виза за проектиране, тоест наличието на топлопровода, даже и при условие, че не е налице въпросното изменение на плана от 2021 г., при поискването на виза въз основа на плана от 2008 г. и предвид наличието на цялата информация, в това число и на топлопровода виза, издадена 2021 г. би съдържала ограничение от гледна точка на топлопровода, респективно намаляване на застроената площ на сградата.

ВЪПРОС НА Ю.. А. - С настоящия проект за РУП предвижда ли се вече застрояването да бъде съобразено с преминаващия през имота топлопровод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С настоящия проект се отчита категорично наличието на топлопровода, но както вече казах и без настоящия проект при издаване на виза този топлопровод би трябвало да бъде отчетен.

АДВ. Д. – Що се отнася до въпросите на съда с разясненията да се приеме. Що се отнася до нашата експертиза, с оглед на факта, че има



грешни изчисления вътре, които дават различна квадратура нашата страна не сме съгласни.

Ю.. А. – Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В таблицата на страница 18, в сравнение с графиката на страница 17, в чертежи 13.65 и 16.65, при изписването на таблицата съм разменил 6 и 3. Вместо 13.65 съм записал 16.35, това е техническа грешка. На ред 7 от таблицата съм записал 16.35, а трябва да бъде 13.65, техническа грешка. При изписването съм разменил двете цифри  
СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото, с който ще се изясни въпроса за допустимостта на оспорването.

СЪДЪТ на този етап не може да се съобрази изцяло с приложената справка-декларация, предвид невъзлагането на въпросите от страна на лицето Т. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1000 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 500.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изразят становище, както по експертизата, така и по доказателствата.

Предвид множеството доказателства, огромния обем на съдебно-техническа експертиза СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по допустимостта на оспорването със съдебен акт. В случай, че приеме, че е допустима жалбата страните ще бъдат уведомени по реда на призоваването за насрочено съдебно заседание за разглеждане на спора по същество.

По доказателствата, СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени

доказателства от оспорващата страна.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: