

Протокол

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10128** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на външните работи, представлявано от министъра на външните работи – редовно призван, явява се ЮРИСКОНСУЛТ У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на отговорния орган по Фонд „Вътрешна сигурност“ и директор на Дирекция „Международни проекти“ – Министерство на вътрешните работи – редовно призван, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П.-С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Министерство на външните работи срещу Решение за определяне на финансова корекция № УРИ-8121р-21488/19.10.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Международни проекти“ в Министерство на вътрешните работи и ръководител на отговорния орган по Фонд „Вътрешна сигурност“, с което е определена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по Договор № 88/ОП-И/2021 от 08.10.2021 г. сключен между Министерство на външните работи и "АЙ БИ ЕС-БЪЛГАРИЯ" ЕООД и финансова корекция в

размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по Договор № 89/ОП-И/2021 от 08.10.2021 г., сключен между Министерство на външните работи и "АЙ БИ ЕС-БЪЛГАРИЯ" ЕООД.

С жалбата няма направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ У.: Поддържа подадената жалба. Моля да уважите същата по съображенията, посочени в нея. Да се приемат доказателствата към жалбата и тези, представени от ответника. За съжаление ние не сме получили копие или препис от писмен отговор от ответника, в случай че е имало такъв, подаден. Ако има доказателства към писмения отговор на ответника не сме получили препис и от тях – така беше определено и във вашето определение, да се връчи препис от писмения отговор на жалбоподателя, но такъв ние не е получихме.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и писмен отговор от ответника, постъпил по делото на 29.12.2022 г.

КОНСТАТИРА, че същият е представен и в един екземпляр и няма разпореждане на съда за връчването на препис от същия на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ П.-С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете, то е известно едно решение на МС, с което Дирекция „Международни проекти“ е определена като отговорен орган по Фонд „Вътрешна сигурност“. Представям същото за пълнота на преписката, с копие за жалбоподателя. Моля да приемете представените от нас доказателства с административната преписка и тези, представени с жалбата.

СЪДЪТ информира процесуалния представител на жалбоподателя юрисконсулт У., че в писмения отговор няма доказателствени искания и представени доказателства, а се изразява позиция по същество на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и с административната преписка, както и Решение № 657/ 31.08.2015 г. на МС във връзка с компетентността на органа, издал оспорения акт.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ У.: Моля да приемете, аз мисля, че е представено по преписката, но представям предписание на МВР, Дирекция „Международни проекти“, което е направено във връзка с предварителното даване на становище по обществената поръчка. И всъщност видно и от това предписание се вижда, че отговорният орган не е направил забележка по отношение на съображенията, които след това са посочени в т. 1 от решението, във връзка с т. 8 от решението, че липсват клаузи за прекратяване на договора, както сме посочили в нашата жалба – това е технически пропуск. Представяме допълнително споразумение, което е сключено към този договор на 02.11.2022 г. и също заповед, с която е оправомощено длъжностното лице, подписало това допълнително споразумение, тъй като то е подписано при условията на отсъствие на главния секретар.

ЮРИСКОНСУЛТ П.-С.: Не възразявам да бъдат приети.

Съдът намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото като относими към спора представените от пълномощника на жалбоподателя писмо от

22.02.2022 г. на Дирекция „Международни проекти“ в МВР до директора на Дирекция „Обществени поръчки и материално-техническо осигуряване“ в Министерство на външните работи, Допълнително споразумение № 1/02.11.2022 г. между Министерство на външните работи и „Ай Би Ес – България“ ЕООД, както и заповед от 12.09.2022 г. за заместване на главния секретар при отсъствие от и.д. директор на Дирекция „Организиране на проекти и управление на програми“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ У.: Моля да уважите подадената от Министерство на външните работи жалба срещу решението на МВР, Дирекция „Международни проекти“, с което се налага финансова корекция в размер на 25 на 100. Подробни съображения сме развили в нашата жалба. Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки. Но също така в допълнение към съображенията ни, посочени в жалбата бих искала да изтъкна, че постановено от МВР, Дирекция „Международни проекти“ решение считаме, че е подписано от неоправомощено лице, тъй като то е подписано със запетая за директор, но всъщност не са представени доказателства за компетентността на длъжностното лице, подписало това решение. В този смисъл твърдим, че решението е издадено и подписано от неоправомощено длъжностно лице. Моля да уважите нашите съображения. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски в минимален размер.

ЮРИСКОНСУЛТ П.-С.: Оспорвам жалбата. Във връзка с направеното току-що изявление, искам да помоля да ми бъде дадена възможност да представя и доказателства за компетентността на лицето, подписало решението за финансова корекция. Най-вероятно то е направено в отсъствие на нашия директор и както колегата от Министерство на външните работи подписва допълнително споразумение с оправомощено лице, така и ние също разполагаме с доказателства за компетентността на лицето, подписало решението.

СЪДЪТ: Имате предвид Заповед № 8121К/18.10.2022 г.?

ЮРИСКОНСУЛТ П.-С.: Да.

Съдът във връзка с изявлението на пълномощника на ответника и предвид констатацията, че оспореният акт е подписан от лице, упълномощено съгласно посочената в него със заповед от 18.10.2022 г. и с оглед доводите за издаването на оспорения акт от некомпетентен орган, развити днес от пълномощника на жалбоподателя намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което следва да отмени хода по същество и даде възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за компетентност на органа, издал оспорения акт.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от днешното съдебно заседание, с което е дал ход на делото по същество.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за компетентност на органа, издал оспорения акт, с копие за другата страна.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.04.2023 г. от 09,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

РАЗПОРЕЖДА връчване на препис от писмения отговор на ответника на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: