

Протокол

№

гр. София, 15.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6543** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се **ЮРИСКОНСУЛТ Б.**, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране / **КЕВР**/ – редовно уведомен, явява се **ЮРИСКОНСУЛТ Н.**, представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява и вещото лице **С. Г. С.**.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 16.02.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице **С.** по допуснатата **СТЕ**.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

С. Г. С. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси по отношение на експертизата, представена от вещото лице. Да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Каква е реалната дължина на трасето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обявената реална дължина на трасето, линейното разстояние е 250 м. Искам да продължа отговора си по отношение на разстоянието на трасето. Когато се полага и се изработва един кабел за средно или ниско напрежение, от порядъка на указания в експертизата 3 x 120 + 70, тяхното разстояние никога не е така, по линия, директно, както опънеш и така. То си има страни, където се правят муфи, само че когато се присъединяват, си има дължини, които се казват аванти за присъединяване на двете страни на мястото на присъединяване и на граница. По отношение на дължината на трасето, то е 250 м, както казах, в тях и кабелите са едва само 500 м. когато казах 10% от едната страна и 10 % и 55 % и след това 35 % и другите, които ги е присъединил изпълнителят, в лицето на [фирма] и е предвидил тези дължини.

И така в момента е налице условието – това, както съм го казал в експертизата. Имаме постоянна и променлива компонента, която е указана с цената по реда с ДДС, едната е 5880 лв., а другата е 9000 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Въпросът ми беше за абсолютната дължина на кабелната линия. Те са две кабелни линии, които вървят, но дължината каква е на кабелната линия от едната точка до другата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дължината е 250 м, а за двата кабела е 500 м. Авантите при присъединяване и авантите, където при полагането има завой, има направени муфи – всичко това е онази указана дължина, която е 694 м – 25 м приходната част, която се прибавя и се умножава по 40 лв. общо определени 26 760 лв.

СЪДЪТ: Във връзка с въпроса, зададен от съда, Вие сте отговорили, че е технически възможно да се осъществи присъединяването и с една кабелна линия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм споменал в отговора на въпроса, че въпроса е дали строителството е ново, или е реконструкция.

Когато говорим за едни кабел, може само да е един кабел, но говорим за моментни стойности и за ефективни стойности, защото колегите, които са се занимавали с енергетика, разбират.

Когато говорим за момент, за част, за част от едно време – този кабел може да издържи. Но когато говорим за перспектива, когато говорим за продължителност, когато говорим за техническа безопасност и противопожарна опасност, си даваме сметка, че ако стоим на ръба и почнат да изключват защитите – те в един момент няма да могат да работят в нормален режим на работа, те ще намалят своите способности.

Аз съм се аргументирал и съм работил в кориците по делото, нека страните да знаят. Аз съм прочел и решенията на КЕВР, които аз много уважавам.

В тази пандемия, госпожо съдия, искам да проявите разбиране, че аз не бих могъл и да отида на място. И да отида какво ще направя, аз самичък да отида да премеря това разстояние.

Отговорност, аз съм написал в т. 2, че отговорността е на страните да дадат информация за това, за какво става навъпрос и за онези въпроси, които имат необходима техника, за да се даде точност на разстоянията – искам те носят своята отговорност.

Моля да ми дадете възможност и ще представя справка-декларация в 3-дневен срок от днес, като заявявам, че възнаграждението ще бъде в рамките на внесения от страната депозит.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Вещото лице е отговорило на последните въпроси, като

становище по самото заключение ще взема в ход по същество. Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице С..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да представи справка-декларация във връзка с разходите по изготвяне на експертизата, като с оглед вношения от страната депозит,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА РКО на вещото лице за сумата от 300 лв., представляващ внесен от страната депозит, като след представянето на справката-декларацията ще се произнесе по определяне на окончателното възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Във връзка с предходното съдебно заседание представям и моля да приемете договор за наем, сключен между [фирма] – жалбоподателя и [фирма], което дружество е ползвател на електроразпределителната мрежа на [фирма]. Договорът за наем е представен по заявлението за проучване, на основание на което е сключен договорът за присъединяване. Представям и моля да приемете разрешение за ползване на изградените съоръжения по договора за присъединяване.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам възражения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства представените от жалбоподателя Заявление № [ЕГН]/16.04.2018 г., Фактура № [ЕГН]/31.01.2018 г., Договор за продажба на електрическа енергия за стопанска и обществена дейност № 210016420661/15.05.2010 г., ведно със споразумение към договора, договор за наем от 02.05.2017 г., и Разрешение за ползване № ДК-07-Бл-89/21.08.2019 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да уважите така подадената жалба и да отмените индивидуалния административен акт, издаден от Комисията като незаконосъобразен.

Много накратко, ако позволите да насоча вниманието ви към два момента. При провеждане на административното производство КЕВР е допуснала съществено процесуално нарушение, което, след като се е произнесла по жалба на лице, което не е ползвател на електрическата мрежа. Текстът на чл. 22 от ЗЕ императивно предвижда, че КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на разпределителни мрежи. В случая КЕВР е постановила решение по жалба от лице, което не е ползвател на електрическата мрежа. КЕВР е образувала административно производство по жалба на [фирма], което дружество не е страна и по процесния договор за присъединяване, сключен по реда на Наредба № 6. [фирма] – ползвателят на мрежата, е подало искане за увеличаване на мощността за този обект. С [фирма] е сключен и договора за присъединяване, съответно [фирма] дължи цена за присъединяване. Няма постъпило възражение от присъединяваното лице срещу предложеното от нас присъединяване и не е участвал в административното производство.

В този смисъл диспозитива на индивидуалния административен акт е незаконосъобразен, защото [фирма] не може да предложи на жалбоподателя [фирма] споразумение към договор, защото [фирма] не е страна по този договор.

[фирма] не може да бъде страна в административния процес по смисъла по чл. 15 от АПК, тъй като решението на КЕВР по жалбата не може да засегне или да породи права и законни интереси за него.

По отношение на материалния въпрос – спора за него, съоръженията по договора за присъединяване са изградени, съобразно изискванията на Наредба № 6 за оптимална схема на присъединяване. Съоръженията за присъединяване са съобразени и със заявената от клиента мощност, както напрежение, допустим линеен ток и т.н. Съгласно чл. 34, ал. 5, и ал. 6 от Наредба № 1 за регулиране на цените на електрическата енергия, променливата компонента е равна на нула когато дължината на проводната част е по-малка или равна на 25 м от границата на собственост, при точката на присъединяване. Съответно за разстояние, извън случаите по ал. 5 всеки, подчертавам, всеки допълнителен метър кабел или въздушна линия, се заплаща по цена, определена за променлива компонента за съответната група клиенти, потвърдена от Комисията.

Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. В случай че уважите така подадената жалба претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и недоказана. Считам, че не са налице твърдените от жалбоподателя пороци.

На първо място Комисията правилно е приела жалбата за допустима и я е разгледала, като същата отговаря на нормативните изисквания за допустимост на производството пред КЕВР.

По същество считам, че решението на Комисията е правилно, като в тази връзка Комисията, след като се е запознала и събрала всички относими доказателства правилно е преценила, че дружеството не е приложило относимата нормативна уредба при изчисляване на така поисканата цена за присъединяване – видно е и от изслушаната в днешно съдебно заседание експертиза. В случая става въпрос за трасе два пъти по-късо от заявеното от жалбоподателя, което се дължи на факта, че жалбоподателят е предвидил изграждане на две кабелни линии, вместо една. Ще обърна внимание на съда, че при изчисляването на тази компонента определящо е абсолютната дължина на трасето и на начина, по който същото е изпълнено.

Подробни съображения ще изложа в писмен вид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: