

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29230

гр. София, 05.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
закрито заседание на 05.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разглежда дело номер **9362** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 172, ал. 6 и чл. 171, т.2а, б. "а" от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Б. Р. А., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес] с електронен адрес за уведомяване [\[електронна поща\]](#) против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №229з-1537-002023/02.09.2025г, издадена от полицейски инспектор при 05 РУ СДВР, с която на Б. А. е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б. „а“ от ЗДвП-прекратяване на регистрацията на МПС, с табели с рег.№S. за срок от 6 месеца и са отнети СРМПС част II № 41806722232 и табели с рег № S..

В жалбата съдът е сезиран с отделно искане, направено на основание чл. 166, ал.4 от АПК, да постанови спиране на изпълнението, което е и предмет на настоящото производство.

Съдът след като се запозна с доказателствата по административната преписка намира от фактическа страна следното:

Искането за спиране е процесуално допустимо, като подадено в срок от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т.е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно приложимата разпоредба на чл.172, ал.6 от ЗДвП, обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презюмира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл.60 от АПК. Същевременно презумпцията по чл.172, ал.6 от ЗДвП за наличието на условия, обосноваващи предварителното изпълнение на административния акт, не е необорима. Специалният закон не предвижда основанията за спиране изпълнението на визираните в чл.172, ал.1 от ЗДвП заповеди, за които е дерогирал суспензивния ефект на жалбата, поради което по аналогия и с оглед препратката на чл.172, ал.5 от ЗДвП се прилага нормата на чл.166, ал.2, вр. ал.4 от АПК. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл.166, ал.2 от АПК на актове по чл.172, ал.1 от ЗДвП, преценява дали незабавното изпълнение

може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл.60, ал.1 от АПК. Предпоставките, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, са нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия.

Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на жалбоподателя на акта е негова. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му, тоест следва да установи, че допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

В случая в искането е изложено, че е правоспособен водач, притежаващ валидно свидетелство за управление, издадено от Обединено кралство Великобритания, както и че не е изтекъл тримесечния срок, визиран в чл.162, ал.1 от ЗДвП. Визираните аргументи са по същество на спора и същите ще бъдат обсъдени и ценени от съда с постановяване на крайния съдебен акт по същество на спора и не обосновават наличието на значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основанието за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. С оглед на това, предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. В процесния случай жалбоподателят не посочва като мотиви защо предварителното изпълнение на наложената ПАМ му причинява значителни вреди и засягат негов особено важен интерес, като единствено представя писмено доказателство -платен билет за ферибот за връщане във Великобритания, което обуславя според него необходимост да се придвижи със собствения му автомобил до държавата, в която живее постоянно. Не е представил доказателства, че действително живее във Великобритания постоянно, за да се приеме, че е засегнат негов особено важен интерес, а що се касае до представеното с жалбата доказателство – платен билет за ферибот за Великобритания, същото доказателство според съда не обуславя наличието причиняването на сериозни материални и лични затруднения на жалбоподателя. Оспорващият би могъл да реализира пътуването си с друго пътнотранспортно средство, следователно спреният от регистрация автомобил не е жизненоважен за Б. А. за придвижването му до Великобритания.

В случая изложените доводи в жалбата не водят до извода, че предварителното изпълнение на заповедта ще причини значителни или трудно поправими вреди.

Тези вреди не се предполагат и не могат да бъдат изведени само от характера на заповедта, защото по силата на закона е презюмиран общественият интерес за допускане на предварителното ѝ изпълнение. Оспорващият следва да обоснове вероятността от настъпването на вредите, техният вид и размер, с оглед преценката за значителността и поправимостта им. В разглеждания случай настъпването на вредите се свеждат единствено до предстоящо пътуване с ферибот до Великобритания, което както се посочи по-горе може да бъде реализирано и с друго превозно средство, следователно това не обосновава наличие на основания за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, което да е противопоставимо на обществения интерес.

При това положение не може да се приеме, че са налице основания за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на наложената на жалбоподателя ПАМ.

По изложените съображения, Административен съд, С.-град, III отделение, 67 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Б. Р. А. за спиране предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №229з-1537-002023/02.09.2025г, издадена от полицейски инспектор при 05 РУ СДВР, с която на собственика на процесното МПС и адресат на заповедта е наложена ПАМ –прекратяване на регистрация на МПС с рег. номер S. за срок от 6-месеца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: