

Протокол

№

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **473** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.17 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОТО“ ООД – уведомен се представлява от адв. Н. и адв. К. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА – С. – уведомен по чл. 138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице Л. Й..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Л. Ц. Й. на 73 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Правя поправка върху заключението, тъй като има текст от друго заключение, нанасям я и се подписвам.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на юрк. П., вещото лице: На страница 9 има изречение във връзка с произхода на стоката и моля вещото лице да посочи, от кои митнически документи представени към АП е направило този извод, че този произход е Украински ?

Вещото лице: На стр. 7 в най-горния абзац посочих подробно какво намерих в интернет страницата на производителя, като съм посочил и интернет адреса и там изрично се сочи , че производителят работи с бреза и елша от У. и от там стигнах до този извод, че производството на тази фирма е със суровини - бреза и елша от У..

Юрк. П.: Отправлям въпрос във връзка със стр. 3, т.1. Аз съм направила разпечатка от ТАРИК и ги предоставям на съда.

Вещото лице: На стр. 3 в т.1 съм описал данни от процесната митническа декларация като съм посочил изрично какво има в декларацията като митнически режим. Това нещо се намира в самата процесна митническа декларация по делото. В случай, че имаше някакъв постановен режим от митническите органи или от ЕК там би трябвало да има съответното отбелязване. Изрично е посочено, че няма допълнителна процедура. Тази извадка от ТАРИК може да се види, че окончателното антидъмпинговото мито 15,8%, което се вижда на предпоследния ред е по силата на Регламент 1287/24г. Този регламент е влязъл в сила на 15.05.24г. Този регламент е обнародван в официален вестник на ЕС на 14.05.24г., а процесната митническа декларация е от 15.03.24г., т.е на тази дата страните не биха могли да знаят, че има антидъмпинговото мито в размера на 15.8%. Твърдя, че е въведен в системата ТАРИК със задна дата.

Юрк. П.: Твърдя, че не е приложим този регламент. Касае се за 4 свързани регламента, които ще посоча по същество. Възразявам срещу приемането на заключението, тъй като считам, че въпроса е чисто правен и вещото лице не би могло да помогне в изясняването на правния спор. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като по същество ще се преценяват възразенията на ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 450 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 1100 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 650 лв., вносами от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА депозираната справка от ТАРИК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Намирам постановеното решение за незаконосъобразно и неправилно. Моля да уважите жалбата по изложените в нея доводи. Моля да ни присъдите разноски, за което представям

списък, като моля допълнителното възнаграждение на вещото лице да бъде включено към този списък. Моля за срок за писмена защита.

Адв. П.: Моля да отхвърлите жалбата, за което ще изразя становище в писмена защита. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните да депозират писмени бележки по делото в 20-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР