

Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3227** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от М. А., редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я. – редовно уведомен, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. Н. Д. – нередовно призован, не се явява. За същият има върната призовка в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на три отделни дати през месец март, но не е намерен свидетелят И. Д..

От съдията е разпоредено същият да бъде призован в работно време на сервиза находящо на [улица], № 63, но няма върната призовка и от този адрес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА на страните постъпило в срок заключение по допуснатата по искане Съдебно-техническа експертиза, същата е депозирана на 24.03.2021 г. от вещото лице С. Т. Я..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Т. Я. – 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпроси на страните :

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице – На таблица 2 от експертизата, в графа 1,2,3 и 4 не е попълнено нищо, на какво се дължи това?

Вещото лице Я. – Това са СМР за изграждане на ограда. Към момента на огледа такава ограда няма. По думите на жалбоподателя е била съборена.

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице – Вие какво видяхте на място?

Вещото лице Я. – На място – едни метални платна, монтирани криво – ляво, но не и стоманобетонна ограда.

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице – А някакви следи от тази стоманобетонна ограда има ли?

Вещото лице Я. – Не видях.

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице – вашият извод какъв е, премахната ли е тази ограда или въобще не я е имало?

Вещото лице Я. – Не мога да кажа, по думите на жалбоподателят е премахната, вследствие при някакви делби.

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице – По отношение на това абсолютно всички помещения ли измерихте?

Вещото лице Я. – Направил съм два огледа на този обект. При първия бяха затворени едни помещения, други бяха отворени и след това обратното. Така, че което не е било отворено по външните фасадни стени съм взел размери.

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице – Но реално не сте видели, какво е изпълнено вътре?

Вещото лице Я. – Вътре съм видял какво е изпълнено.

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице – А защо се е наложило по външни стени да измервате?

Вещото лице Я. – За част от помещенията. Два огледа съм направил. Едни са затворени, а други са отворени. Другият път обратното.

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице – Да разбирам ли, че абсолютно всичко е огледано?

Вещото лице Я. – Да.

Въпрос на Съда към вещото лице – Каква е площта на този автосервиз?

Вещото лице Я. – Долу клетките са 3 /три/ броя преграждани и горе има едно помещение – около 40 кв.м. общо. Площта на автосервиза е 220 кв.м. и малко, около 221 кв.м.

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице – Само още един въпрос допълнително, огледахте ли всичко?

Вещото лице Я. – Всичко. Само горе където е офис, там вашият жалбоподател имаше ключ, но беше сменена брава. Там през прозореца което видях, има плочки. Иначе

квадратурата отстрани съм измерил.

Съдът – Квадратурата се установява по Нотариален акт, нали е представен. От там взехме и данните на новия собственик от него.

Вещото лице Я. – В нотариалният акт има застроени площи, няма височина. Аз съм взел и височините.

АДВ. Ч. – Нямам повече въпроси.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице – Как е извършен огледа? Кой го стопанисва, кой го пусна да влезе? Аз не успях да отида.

Вещото лице Я. – Отивам и където е отворено взимам размери, което е затворено по външни стени.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице – Как установихте при този оглед, кога точно са изпълнени тези работи, които сте описали в експертизата, че са изпълнени?

Вещото лице Я. – По документи 2018 г. са изпълнени.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице – А огледа дава ли възможност да го установите това?

Вещото лице Я. – Огледа, кога са изпълнени не ми дава възможност, защото огледа е сега.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице – Как установихте, че това са гранитогресни плочки „М.“ точно, или теракотени плочки „П.“? Таблица 2 на т. 16.

Въпрос на съда към вещото лице – Това описание на плочките по документите, съвпада ли с видяното от вас? Как го установихте?

Вещото лице Я. – Не всички позиции, които са потъмнени в таблицата в дясно, не съответстват на корицата на таблицата в ляво, която е по документи. В ляво е корицата на стойностната сметка по документи по която са приети извършени СМР. В дясно до нея е количествено-стойностна сметка на база измереното и видяно на място. При сравнението което е потъмнено в дясно, има разлика, в количества, във видове СМР. Примерно в ляво е един вид, а се оказва на място че е изпълнено друго.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице – По т. 16, на стр. 2 - направени преградни стени има от тухлена зидария с керамични тухли. Как разбрахте, кои са точно тези преградни стени – вътре ли са, навън ли са?

Вещото лице Я. – Преградени са халетата в сервиза, но няма керамични тухли има обикновени тухли, измазани.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице – Как разбрахте, че точно това е стената, след като няма тухли?

Вещото лице Я. – Има брой стени и квадратури.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице – Квадратурата е 408 кв.м по документи, а реално вие казвате 134,4 кв.м.

Вещото лице Я. – Да.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице – Това че има преградни стени, как правите извода, че точно това са стените по тези документи?

Вещото лице Я. – Стените в гаражните клетки. Преградни стени.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице – Отишли сте и сте видели самите прегради в гаражни клетки и сте ги измерили?

Вещото лице Я. – Да.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице – А кой ги е правил и кога ги е правил, става ли ясно от огледа?

Вещото лице Я. – Не става ясно от огледа.

АДВ. Ч. – Да се приеме заключението на вещото лице.
ЮРК. Д. – Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Т. Я.. Докладва от същото справка декларация въз основа на която, положеният от него труд е остойностен на сумата от 500.00 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500.00 лева, за което се издаде РКО.

С оглед заявеното от адв. Ч. и становището на юрк. Д., СЪДЪТ намира, че следва да отмени свое определение с което е допуснат до разпит И. Н. Д. и същият да бъде заличен в качеството му на свидетел.

Поради което,

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ протоколно определение от 18.02.2021г., с което СЪДЪТ е допуснал да бъде призован и да бъде разпитан в качеството на свидетел И. Н. Д..

Същият да бъде заличен от списъка на лицата за призоваване за следващо с.з.

АДВ. Ч. – Представям и моля да приемете един Анекс към договор от 09.11.2016 г. за отдаване под наем на недвижим имот – [населено място], [улица], № 63. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Д. – Искам да отхвърля искането за приемане на този анекс. Допускам, че това е новосъздаден документ.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представеният Анекс към договор от 09.11.2016 г.

С оглед заявеното от процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ ще се произнесе след становище по същество на спора с крайният си съдебен акт.

ЮРК. Д. – Представям и моля да приемете Заповед № РД 84-2200-695/21.06.2019 г., на директора на ТД на НАП – С., както и писмени доказателства във връзка с наличен валиден КЕП от органите по приходите, издали ревизионният акт.

АДВ. Ч. – Да се приемат, същите са относими са към спора.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените с писмена молба от процесуалния представител на

ответника писмени доказателства, под опис посочени в молбата представени в днешното с.з.

ЮРК. Д. – Бях поискала от ТД на НАП да извършат оглед на място в гаража. По чл. 50 АПК и в качеството им на орган по приходите, биха могли да го извършат, но не са имали възможност да го направят, тъй като са много претоварени. Считаю че е относимо.

СЪДЪТ намира, че искането на юрк. Д. не е основателно, доколкото в хода на ревизионното производство, органите по приходите са имали достатъчна възможност да извършат оглед на място на въпросният автосервиз находящ се на адрес - [населено място], на [улица], № 63. Не е съобразено с обстоятелството, че вещото лице е посетило два пъти въпросният сервиз.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч. – Моля да постановите решение с което да отмените ревизионния акт, потвърден с частта с която е потвърден за решение, което обжалваме. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски в размер на заплатеното адвокатско възнаграждение и депозитите за вещото лице. Представям списък по чл. 80.

СЪДЪТ прилага списък за претендираните разноски от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. Д. – Моля да постановите решение, като отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че по процесните фактури няма извършена реална доставка. Още по-малко такава, от вписаната в тях, като доставчик дружеството. Това дори не става ясно и въз основа на приетата Съдебно-техническа експертиза. Моля да постановите решение в този смисъл. Съобразно изхода на спора, моля да ми присъдите по делото разноски.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: