

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4266** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:11 часа страните се явиха както следва:

Ищецът С. С. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Л., с пълномощно по делото.

Ответникът **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СПП), редовно уведомена, се явява прокурор К..

Явява се вещото лице К. С. Д..

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да изслушаме експертизата.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Вещото лице К. С. Д. със снета самоличност: Представила съм **СТЕ** съобразно указанията на съда и по искането на ищеца.

Адв. Л.: На стр. 4 пишете обща отчуждена площ 906 кв. м.

Вещото лице Д.: Допусната е техническа грешка – да се чете общо оценена площ 906 кв. м, а не отчуждена.

Адв. Л.: За следващия парцел казвате, че се стига до обща площ 1557 кв. м.

Вещото лице Д.: Според мен тази площ е 1560 кв. м, която фактически са притежавали от дядото. От имот I-93 е отреден парцел I-93. Този парцел го има от 1958 г., когато е първата регулация и се образува парцел на I-93.

Въпрос на съда: П. ли за съставена графична част към заповедта от 1980 г., която да е съответна на изложеното в текстовата част?

Вещото лице Д.: При извършени справки във връзка със задачата, навсякъде показват тази отчуждителна заповед и оценителния протокол и казват само това имаме.

Адв. Л.: Според Вашите сметки отнетата площ с процесната заповед са 1557 кв. м. Това ли е отнетата площ?

Вещото лице Д.: в заповедта е записано, според мен е некоректна, пише отчуждава се имот I-93 и по-надолу пише за улици и озеленяване. В нея не е споменато, че има образувани УПИ I-93 и има придаване на други парцели.

Адв. Л.: Оценилите сте 1957 кв. м?

Вещото лице Д.: Оценила съм 906 в едната таблица, в другата 255, които се придават към другите имоти. По делото и в преписката няма никакви данни дали са уреждани сметки по регулации с придаваемите към другите имоти. За образуванияте през 1958 г. два парцела на кого са принадлежали и дали са уредени сметките няма данни. Съгласно З. към онзи момент общината не урежда сметките по регулация, но има практика - внасяш парите и Общината ги превежда на собственика. Не мога да кажа дали са били отчуждени, но е имало такава практика.

Адв. Л.: Ако не са отчуждени, защо са описани в протокола, където ясно пише, че частите се оценяват.

Вещото лице Д.: В оценителния протокол не са описани части, че са оценявани. Там е описано, че 170 кв. м, които тангират с отредения за имота парцел, се отстъпват безвъзмездно, каквито са изискванията на З. (отм.) и ППЗТСУ. Те не са оценени и платени, както и тези, които се допират до съседните и придаването към другите парцели.

Въпрос на СЪДА: Това, което е по оценителния протокол за конкретния имот на П. и С., за каква част става реч?

Вещото лице Д.: По оценителния протокол е за частта, която е отредена за озеленяване и за улиците, но не за цялата площ, която се отнема за улици, а част от нея. 300 кв. м са отредени за улица, 150 кв. м са безвъзмездни.

Въпрос на СЪДА: На база на сметките върху 834 кв. м какво ще бъде обезщетението?

Вещото лице Д.: Площта е 906 кв. м, защото към тези 684 се прибавят и другите, съответно 37 и 35 кв.м и от там става 906.

Юриконсулт Л.: Считам, че не е така. Освен, че пише изрично за озеленяване и улица, по отношение на оценката на имота съдебното решение от 1970 г. оценката е 1738, от които 70 насаждения. При разликата като се извадят 70 за насаждения, се получава 1668, които като разделим на две, се получават точно 834.

Адв. Л.: Дори според оценителния протокол се отнемат 300 кв. м, а не 150. 150 са оценени.

Вещото лице Д.: Моето становище е, че трябва да бъдат 906 кв. м, предвид това, че и другите попадат за улица.

Юрисконсулт Л.: На стр. 4 пишете ул Р. К..

Вещото лице Д.: Има предвид улица Г. Д.. Да се чете ул. Г. Д..

Юрисконсулт Л.: Бил ли е захранен с електричество и вода отчужденият имот?

Вещото лице Д.: Не бих могла да знам. Записала съм, че в I-93 има построена сграда, която функционира. В съседните парцели също има построени сгради.

Вещото лице Д.: За площ от 834 кв. метра за процесния период, както е по исковата молба, следва да бъде определено обезщетение в размер на 39 750,32 лева при същия аналог, при който е пресметнато по настоящото заключение.

Прокурор К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четирисотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четирисотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 10.12.2021 г. от ответника, с която иска спиране на настоящото производство на осн. чл. 229, ал 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

Адв. Л.: Противопоставям се на искането за спиране, тъй като предметът по другото дело е различен. Ако за производството по определяне обезщетение е релевантно как трябва да се формира обезщетението Предметът на настоящото е претенция за обезщетение за нанесените вреди. По делото има ясни доказателства, включително и днес приетата експертиза, че въз основа на заповедта доверителите ми и днес не са получили никаква компенсация за отчуждения имот. Те нямат вина за това, че държавата е процедира по непрозрачен начин и е отнела целия имот, независимо по реда за отчуждаване или регулационен план.

Прокурор К.: Дори за обезщетенията на ЗОДОВ, за да се претендира период, трябва да има размер на имот, така че считам, този въпрос е преюдициален.

СЪДЪТ намира, с оглед искането на представителя на ответника и предвид това, че към момента е налице висящност на двете производства по обжалване на оценка съобразно заповед от 13.08.2020 г. на Кмета на Столична община, както и, че в настоящото производство не можа да бъде установена площта на отчуждения, без значение законово или незаконово имот, без спор като лична собственост на ищцата и по линия на правоприемството, и с оглед на това, че следва с окончателен акт да бъде установена каква е засегнатата площ от отчуждителни мероприятия, съдът следва да установи това след приключване на адм. дело № 9091 от 2020 г. по описа на 56 състав, АССГ.

С оглед горното

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 4266/2020 г. по описа на 53 състав, АССГ до приключване на процедурата по адм. дело № 9091/2020 г. по описа на 56 състав, АССГ с окончателен съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от днес.

СЪДИЯ:

Делото да се следи от деловодителя на състава за докладване за възобновяване на производството

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: