

Протокол

№

гр. София, 22.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8627** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.49 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. Л. Н. чрез АДВ. Л. М. – редовно призован, се явява адв. М. и управителя на [фирма], с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОД НА ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - В. Т. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Х. С. С. – редовно призован, не се явява.

СГП не изпраща представител.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 02.02.2021 г., с което е заявило, че му е необходим по-дълъг срок за изготвяне на експертизата, минимум 45 дни.

ДОКЛАДВА постъпила молба от директора на ОД на ДФ „Земеделие“ на 07.12.2020 г., във връзка с невъзможността да се яви в предходното съдебно заседание. Същата е била докладвана след заседанието на състава. Не възразява по допуснатата техническа експертиза. В случай, че се представят допълнителни доказателства, моли да му се даде възможност да изразяване на становище.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.02.2021 г. молба от жалбоподателя, в която се заявява, че не е оправдано забавянето на изготвянето на заключението в срок от назначеното вещо лице, поради което то става причина втори път да се отлага делото. Посочено е, че специалността на г-н С., селскостопанска техника и механизация не е подходяща за конкретната назначена експертиза, свързана с Европейските стандарти за хуманно отглеждане на едър рогат добитък.

АДВ. М. – Аз разговарях по телефона с вещото лице и той заяви, че му е необходимо време, за да прецени може ли да се заеме с тази експертиза от гледна точка на познанието му, че е имал нужда от официални допълнителни документи от администрация, за да си прецени въпросите и че си изяснява въпроса относно единица животни. Той пое ангажимент в кратък срок да входи молба.

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице Х. С. С. не се явява в днешното съдебно заседание и няма данни, дали е започнал да работи по делото, поискал е срокът му за изготвяне на експертизата да се увеличи, но в същото време не възразява да бъде заменен с друг вещо лице, видно от последното изречение в молбата му,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА Х. С. С. като вещо лице по назначената съдебно-техническа експертиза. ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до В. факултет- Тракийски университет, [населено място], катедра „Общо животновъдство“ с приложено копие от жалбата, в която са формулирани въпросите за експертиза и молба, в 14-дневен срок от получаване на писмото, Р. да посочи име, адрес и телефон на специалист, който да е компетентен в областта и желае да изготви експертизата. ДА СЕ УКАЖЕ, че първоначално внесения депозит е в размер на 350 лева, като същият може да бъде увеличен съобразно положения труд.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изготвяне на експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.05.2021 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: