

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2765

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **5398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на В. И. Д., И. Л. К. и И. И. Д., всички чрез адв. Т. Д., с искане да се прогласи за нищожна т.662 от „Списък по реда на § 3, ал. 1 от Закона за горите (ДВ, бр. 19 от 2011 г.) на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, който списък е обнародван от Министерство на земеделието и храните (МЗХ) на основание § 3, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за горите (ЗГ) в Неофициалния раздел на „Държавен вестник“ бр. 48/24.06.2011г.
Жалбоподателите поддържат, че актът е нищожен поради липсата на компетентност на органа, който го е издал, както и поради недопустимо превишаване на властта, която изрично му е делегирана с нормата на §3, ал.1 от ПЗР на ЗГ. Поддържа, че към датата на влизане в сила на §3, ал.1 от ПЗР на ЗГ – 08.03.2011г., по отношение на притежавания от тях ПИ с идентификатор 57176.319.405, с номер по предходен план ПИ 000405, който имот е образуван като част от имот № 000378 в землището на [населено място], общ. С., е налице влязъл в сила стабилен административен акт – Заповед № 1023/12.06.2009г. на председателя на Държавната агенция по горите, по силата на която имотът е изключен от горския фонд и е със сменено предназначение на урбанизирана територия. В тази връзка, с оглед изричния текст на разпоредбата ограничението, не може да се приложи по отношение на този имот, поради което и той незаконосъобразно е включен в списъка по пар.3, ал.4 от ПЗР на ЗГ.
Ответникът – министър на земеделието и храните, не взема становище по жалбата.
С определение № 1642/22.05.2024г. по адм. дело № 20247030700552/2024г. на АС – Благоевград, делото е изпратено по подсъдност на АССГ.
По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт.

Налице са предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 04.03.2025г. от 10.20 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. В. И. Д., И. Л. К. и И. И. Д. - жалбоподатели,
2. Министър на земеделието и храните - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на оспорващата страна, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, водещи до нищожност на оспорения акт.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: