

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5810** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. М. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. К. С., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 18.01.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ С. К. С. на 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам заключението.

На въпроси на адв. Т., ВЛ – Не съм ходил на място, но видях снимките. Заключението съм изготвил по приложените по делото писмени доказателства. В приложения към

констативния протокол проект е отбелязано, че стените са 25 см.

На въпроси на юрк. Ч., ВЛ – Освен като ВЛ работя и като проектант. Разпределителната линия е мислената линия, която разграничава двете паркоместа. Стената е иззидана с дебелина 25 см. по приложения проект. Следователно с 12.5 см. стената навлиза в съседното паркомясто.

Адв. Т. - Моля да не се приема заключението от СТЕ. Искам да се даде допълнителна задача на ВЛ, да отиде и да допълни заключението с данни събрани на място, тъй като в случая той е ползвал само наличните данни в констативния акт и снимките, но те не са събрани по надлежния ред. Тези снимки не са допустими доказателства. Моля да се даде задача на ВЛ да огледа, да премери, да прецени и тогава да даде заключение по формулираните въпроси.

Юрк. Ч. – Възразявам срещу искането за допускане на допълнителна СТЕ. Мисля, че експертизата е правилна и обоснована. Снимките, приложени към констативния акт са от проверка на място и отразяват действителното положение. Да се приеме заключението от СТЕ.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ДОПУСКА изслушване на повторна СТЕ, със задача, задачата на основната СТЕ, като ВЛ даде отговори на поставените въпроси, след като извърши оглед на място и направи нужните замервания, ако е необходимо.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 100 лв., вносими в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.04.2022 г. от 13.50 часа, за която дата и час страните и ВЛ уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: